

## TMMOB, YABANCILARA TOPRAK SATIŞI YOLU İLE ÜLKENİN DOĞAL KAYNAKLARININ ULUSLARARASI SERMAYENİN KULLANIMINA AÇILMASINA KARŞI ÇIKMAKTADIR

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, 9 Ekim 2006 tarihinde yaptığı basın açıklamasında toprağın toplumsal bir değer olduğunu belirterek, “TMMOB, bu kıt doğal kaynağın hazineye kaynak yaratma mantığı ile ticari meta olarak görülmesine karşı çıkmaktadır” dedi. Mehmet Soğancı'nın konuya ilişkin yaptığı basın açıklaması şöyle:

“Ülke doğal kaynaklarının elden çıkarılarak borç kapatılması için kaynak yaratacak birer değer olarak görülmesi, neo-liberal ideolojinin bir parçasıdır. Bu nedenle, kapitalist küresel saldırı doğal kaynaklarımız alanında da kendini göstermektedir. Bu doğrultuda topraklarımız döviz girdisi için uluslararası sermayeye satılmaktadır.

### “Yabancılara toprak satışı ilk olarak Osmanlı Dönemi'nde karşımıza çıkmıştır”

Yabancılara taşınmaz satışı tartışması ülkemizin yeni bir tartışma konusu değildir. Yabancılara taşınmaz satışı, ilk olarak Osmanlı Dönemi'nde borç karşılığı istenen yaptırımlardan biri olarak karşımıza çıkmıştır. Bu doğrultuda 1868 yılında çıkarılan İstimlâk Nizamnamesi ile yabancı uyruklulara ülkede taşınmaz edinme hakkı verilmiştir. Süreç, borç yükü altından kalmayan Osmanlı'da borç yönetimi ile görevli Duyun-u Umumiye'nin kurulmasına kadar götürülmüştür.

Cumhuriyet Dönemine gelindiğinde “tarımın ülke için önemi” dikkate alınarak köylerde yabancılara taşınmaz satışı yasaklanmıştır. Bu dönemden sonra 1980'e kadar gündeme gelmeyen yabancılara taşınmaz satışı kapitalist küreselleşme döneminde tekrar önemli gündem başlıklarından biri olmuştur.

1984 ila 2005 arasında üç yasal düzenleme yapılmış, üç düzenleme de yabancılara taşınmaz satışındaki kısıtlamaların kaldırılması yönünde olmuş, üçü de Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir. Son yasal düzenleme 2005 yılında yapılmış, bu kanunla da yabancılara taşınmaz satışında bilimsel olmayan yetersiz sınırlamalar konulmuş, yabancılara taşınmaz satışında siyasi iktidar önemli yetkilerle donatılmıştır. Bu yasayla sözde kısıtlama olarak getirilen il yüzölçümünün binde beşi sınırlaması, bir ilin merkez yerleşim alanının tümünün satışına olanak vermekte, yabancılara

“Bütün bir halk ve ülkenin geleceği sadece bir Bakanın imzasına bırakılmaktadır”

satılacak alanlardaki demografik ve sosyal yapıyı dikkate almamaktadır. Satılacak taşınmazlar için getirilen kısıtlamaların uygulanacağı durumları

belirlemeye Bakanlar Kurulu'nu yetkili kılan kanun, yasama erkinin devredilmesine neden olacak bir düzenlemedir.

### “Yabancılara taşınmaz satışı yeni feodal senyörlere davetiye çıkarmaktadır”

Ama esas olarak yabancılara taşınmaz satışı konusu, uluslararası sermayenin istekleri doğrultusunda gündeme gelen bir konudur. IMF ile imzalanan “niyet mektupları”nda doğrudan yabancı yatırımcının ülkeye çekilmesi için idari işlemlerin kolaylaştırılmasından, taşınmaz ediniminden kamulaştırmaya, başvuru işlemlerinin zamanlarının kısaltılmasına kadar birçok konuda yasama, yargı erklerine reçeteler verilmekte; bütün bir halk ve ülkenin geleceği sadece bir Bakanın imzasına bırakılmaktadır.

Yabancılara taşınmaz satışı yeni feodal senyörlere davetiye çıkarmaktadır. Türkiye kırsal kesiminde toprak reformları ile gerçekleştirilmek istenen toprağın

adil paylaşımı noktasında yeterli adımlar atılmamış, toprak dağılımındaki adaletsizliğin ve tarımsal yapıdaki geriliğin aşılmasına yönelik siyasal, toplumsal ve ekonomik gerçeklere dayalı “toprak reformu” yapılamamıştır. Halen birçok yörede topraksız ya da az topraklı yurttaşımız yaşam mücadelesi vermektedir. Kiracılık ve yarıcılık düzeni devam etmektedir. Toprak insan ilişkilerinin mülkiyet temelinde çözülmesi, insanlarımızın sosyal ve katılımcı toplumun bir bireyi olmasını engellemekte ve demokratik yaşamın özünü zedelemektedir. Sermayenin kamu arazilerine yönelik yağmacı talepleri devam ederken, toprak sahipliğinde tekelleşmeyi önleyici düzenlemeler henüz yapılmamıştır. Kırsal ve kentsel toprak düzenlemesinde halkın sürece katılması için demokratik bir yönetim anlayışı hayata geçirilememiştir.

Kırsal kesimin refahı belli bir düzeye çıkarılmamışken, gelir düzeyi yüksek ülke vatandaşlarının ve ticari şirketlerin ülkenin tarım arazilerinde taşınmaz edinmesi, toprak dağılımında eşitsizliğe süreklilik kazandıracaktır.

TMMOB, “Bütüncül toprak politikası gerçekleştirilmeden, “Coğrafi Kadastro Bilgi Sistemleri” hayata geçirilmeden, taşınmaz bilgi sistemi ve arazi yönetimi kurulmadan, taşınmaz satışlarının şeffaf kayıtlarla izlenmesi sağlanmadan yabancılara toprak satışı yapılmamalıdır” demektedir.

TMMOB, toprağın ve diğer doğal kaynaklarımızın hazineye kaynak yaratma amacı ile satışa çıkarılmasına karşı çıkmaktadır!

Toprak toplumsal bir değerdir. TMMOB, bu kıt doğal kaynağın hazineye kaynak yaratma mantığı ile ticari meta olarak görülmesine karşı çıkmaktadır.

“Ülkenin doğal kaynaklarının yabancılara toprak satışı yolu ile uluslararası sermayenin kullanımına açılmasına karşı çıkanlar” 14 Ekim’de Ankara’da TMMOB mitinginde görüşlerini bu kez topluca söyleyecek”.

**Mehmet Soğancı**  
**TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı**

## **TMMOB, MEB VE TPAO’NUN YURTDIŞINDA YÜKSEK LİSANS BURS SINAVI İÇİN YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİYLE DAVA AÇTI**

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, lisansüstü öğrenim görmek üzere Milli Eğitim Bakanlığı ve Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğü (TPAO) tarafından yurtdışına bursla gönderilecek öğrencilerin seçimi için açılacak sınavın hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay’a başvurdu.

Milli Eğitim Bakanlığı ile diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından yüksek lisans ve doktora; TPAO

tarafından ise yüksek lisans öğrenimi görmek üzere yurt dışına gönderilecek adayların seçimi ve kontenjanlara yerleştirme işlemi ile ilgili esasları kapsayan ve Milli Eğitim Bakanlığı Yükseköğrenim Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan “2006 Yurt Dışına Yüksek Lisans Öğrenimi İçin Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme Kılavuzu”nda adayların seçiminde değerlendirilmenin objektif olmadığı belirtilerek kılavuzun mühendisler yönünden iptali, mühendislerin seçimi

ve sınavı açıkça hukuka aykırı olduğundan yürütmenin durdurulması istendi.

**Dava dilekçesinde gerekçeler şöyle sıralandı:**

“Bu Kılavuz kapsamında lisansüstü öğrenim görmek üzere yurtdışına yaklaşık 1000 mühendis gönderilecektir. Mühendislerin yurtdışı lisansüstü öğrenim için ilk başvuru koşulu LES'ten 60 puan almaktır. Bu mühendislerin başvuru belgelerinin değerlendirilmesini ise Milli Eğitim Bakanlığı yapacaktır. Kılavuzun “Başvuru Belgeleri” başlığı altında LES ağırlığının 35, mezuniyet notunun 25, yabancı dilin 5, kabul belgesinin 5, referans mektubunun ise 5 puan olarak değerlendirileceği belirtilmektedir. 100 puan üzerinden yapılacak değerlendirmenin geri kalan 25 puanı ise mülakat değerlendirilmesine bırakılmaktadır.

Dava konusu Kılavuzda başvuru değerlendirilmesi objektif nitelik taşımamaktadır. LES ağırlığı, mezuniyet notu ve yabancı dil değerlendirmesinde objektif olunmadığı gibi, mülakat sınavı da tamamen subjektif nitelik taşımaktadır. Mezuniyet notuna eşit mülakat değerlendirmesinde hangi belirleyici ölçüt kullanılacaktır. LES'ten 60 puan üzeri almış binlerce mühendise mülakatta ne sorulacağı ucu açıktır. Kaldı ki, MEB'in mühendis unvanı almış bir kişinin akademik ve mesleki yeterliliği konusunda değerlendirme yapma yetkisi de bulunmamaktadır. Akademik yeterliliği Yükseköğrenim Kurumu'nca (YÖK) belgelenmiş, merkezi bir sınavla da (LES) sınav sonucu açıklanmış bir meslek adamının Milli Eğitim Bakanlığı'nca mülakat

kata tabi tutulmasında ancak subjektif gerekçeler rol oynayabilir.

Lisansüstü öğrenim için gönderilen 1000 mühendisin meslek alanı da aynı değildir. Değişik mühendislik alanına mensup meslek mensuplarına, ihtisas alanlarına göre mi soru sorulacaktır. Bu bir mesleki yeterlilik sınavı olacaksa Milli Eğitim Bakanlığı'nın yasal bir yetkisi bulunmamaktadır.

Dava konusu Kılavuzda, yurtdışına gönderilecek mühendislerin, lisansüstü eğitimleri başarıyla geçmeleri durumunda doktora yapmalarına da izin verileceği belirtilmektedir. Akademik unvan alan meslek adamlarının yurda döndükten sonra pozisyonlarının ne olacağı konusunda bir düzenleme mevcut değildir. 1000 mühendis arasından yüzlerce meslek mensubunun akademik unvan alması durumunda bu akademik unvanlı meslek mensuplarının nerelerde istihdam edileceği de açık değildir. Ülkemizde akademik unvan veren YÖK'dür. Yükseköğrenim Kurumu atlanarak alınacak unvanların meslek mensupları yönünden sıkıntı yaratacağı açıktır. MEB'in yetki aşımı yoluyla alternatif akademik unvan yaratmasının, özelde meslek mensubuna genel de ise kamu yararına hizmet etmeyeceği açıktır.

Sonuç olarak; yurtdışına yüksek lisans öğrenimi amacıyla gönderilecek 1000 mühendisin seçiminde objektif ölçütlerin değil, mülakattaki subjektif değerlendirmelerin rol oynaması ve Milli Eğitim Bakanlığı'nın yasal yetkisinin olmadığı bir alanda yetki kullanması açıkça hukuka aykırılık teşkil etmektedir.”



## TTB ESKİ BAŞKANI FÜSUN SAYEK'İ KAYBETTİK

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi Başkanı Gencay Gürsoy'a mektup göndererek, Füsun Sayek'in ölümünden dolayı duyduğu üzüntüyü ve TMMOB olarak tabiplerin acısını paylaştıklarını dile getirdi. Mektupta şunlar dile getirildi:

**“Sayın Gencay Gürsoy**

**Türk Tabipleri Birliği**

**Merkez Konseyi Başkanı**

Sayın Dr. Füsun Sayek, TMMOB'nin önemli dostlarındandı.

TTB'de yürütülen özgürlük, eşitlik ve demokrasi mücadelesi ile birlikte meslek alanı üzerinden yapılan siyaset tarzı, arkadaşları ile birlikte Sayın Sayek'in ismini de TMMOB için övünç kaynağı yapmıştır.

Biz bir arkadaşımızı, ablamızı, dostumuzu kaybettik.

Sizler sıra arkadaşınızı kaybettiniz.

Ailesi ve dostları en yakınlarını kaybettiler.

Tabiplerin acısını paylaşıyor, Dr. Füsun Sayek'in anısı önünde saygıyla eğiliyoruz”.

**Mehmet Soğancı**  
**TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı**

## TMMOB'DEN MİLLETVEKİLLERİNE AÇIK MEKTUP

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, tarım arazileri üzerinde izin alınmadan kurulan tesislere, işlemlerini tamamlamaları için ek süre verilmesini sağlayacak yasa değişikliği teklifinin TBMM Tarım ve Köyişleri Komisyonu'nda kabul edilmesi üzerine milletvekillerine açık mektup göndererek, "Bir sermaye şirketi lehine, yargı kararlarına karşın özel bir düzenleme yapmanın, her şeyden önce hukuk devletine ve yasama organının saygınlığına zarar vereceği açıktır. TBMM'nin saygın bir vekili olarak Milletvekili sorumluluğuyla hareket edeceğinizden kuşku duymak istemediğimizi bilginize sunmak istedik" dedi.

### MİLLETVEKİLLERİNE AÇIK MEKTUP

20 Ekim 2006 tarihli gazetelerde yer alan haberlere göre, TBMM Tarım ve Köyişleri Komisyonu, tarım arazileri üzerinde izin alınmadan kurulan tesislere, işlemlerini tamamlamaları için ek süre verilmesi teklifini kabul etmiştir. Bunun nedeni ise, Cargill hakkında Danıştay 10. Daire tarafından verilen yürütmenin durdurulması kararıdır.

Sayın Milletvekili,

Yürütmenin, yasalara ve yargı kararlarına aykırı olarak üzerinde sanayi tesisi kurulmasına ve işletilmesine göz yumduğu bir konunun, yargı denetimi dışına çıkarılması için yasama işlemi yapması, demokrasinin dayanağı olan kuvvetler ayrılığı ilkesine, Anayasa'nın 2. maddesindeki "hukuk devleti" ilkesine ve Anayasa'nın 138. maddesine aykırıdır.

Hukuk devletinden ne anlaşılacağı konusunda Anayasa Mahkemesi'nce 06.07.1995 günlü, 1994/80 Esas, 1995/27 sayılı kararda "Hukuk devleti, tüm işlem ve eylemlerinin hukuk kurallarına uygunluğunu başlıca geçerlik koşulu bilen, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurmayı amaçlayan ve bunu geliştirerek sürdüren, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, insan haklarına saygı duyarak bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, Anayasa ve hukuk kurallarına bağlılığa özen gösteren, yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ile Anayasa'nın bulunduğu bilincinden uzaklaşmayan devlettir" biçiminde tanımlan-

mıştır. Bu belirlemeler karşısında hukuk devletinin gerçekleştirilmesi yalnızca idari yargı kararlarıyla sağlanamaz, yasama organının da bu gereklere uygun hareket etmesi gerekeceği açıktır.

Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrası, "yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmü, yargı kararlarına aynı zamanda yasama organının da uyması gerektiğini emretmektedir. TBMM Tarım ve Köyişleri Komisyonu'nun teklifinin yasalaşması halinde, yasama organı, yargı kararının uygulanmasını önlemiş olacaktır.

Yürütmenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereğidir. Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarenin mahkeme kararlarını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Anayasa ve yasal düzenlemeler karşısında, yasama ve yürütme organının yargı kararlarını uygulamama gibi bir yetkisi olmamasına karşın, yetkili yargı merciince verilmiş olan yargı kararını ortadan kaldıracı bir yasanın kabulü halinde fonksiyon gaspına neden olacaktır.

Cargill firmasının sorununun çözümü için, ABD Başkanı'nın ve IMF'nin devreye girmesi kamu yararı açısından ve hukuk devletinde kabul edilebilecek bir durum değildir.

Bir sermaye şirketi lehine, yargı kararlarına karşın özel bir düzenleme yapmanın, her şeyden önce hukuk devletine ve yasama organının saygınlığına zarar vereceği açıktır. TBMM'nin saygın bir vekili olarak Milletvekili sorumluluğuyla hareket edeceğinizden kuşku duymak istemediğimizi bilginize sunmak istedik.

Saygılarımla

**Mehmet Soğancı**  
**TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı**

## TMMOB, YÖK'TEN İNTERNET ÜZERİNDEN MÜHENDİSLİK EĞİTİMİ KONUSUNA AÇIKLIK GETİRMESİNİ İSTEDİ

TMMOB, internet üzerinden mühendislik eğitimi ve diploması verdiğini ileri süren Newport International University adlı kuruluşla ilgili, YÖK'e bir yazı gönderdi. Yazıda, eğitimi Türkiye'de, diplomayı ise Amerika'da veren kurumun ABD'de akredite bir üniversite olmadığı belirtilerek, "Bu kurumun vermiş olduğu diplomaların Türk üniversitelerinden verilen diplomalara denk olup olmadığı ile faaliyetinin yasalığı" konusunda bilgi istendi. TMMOB tarafından YÖK'e gönderilen yazı şöyle:

### YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA ANKARA

Newport International University adlı bir kuruluşun, <http://www.newportuni.com> adlı internet adresinde, Türkiye'de yüz yüze ya da uzaktan üniversite eğitimi sonunda Amerika'dan diploma verildiğine yönelik duyurular yayımlanmaktadır. Bu kuruluşun verdiği ileri sürülen eğitim konuları arasında, "Mühendislik ve Teknoloji Bilimleri Fakültesi" başlığı altında, Bilgisayar Mühendisliği Lisans Programı, Makina Mühendisliği Lisans Programı, Elektrik Mühendisliği Lisans Programı, Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği Lisans Programı, İnşaat Mühendisliği Lisans Programı da bulunmaktadır. Bu mühendislik alanları, Birliğimizin faaliyet alanını doğrudan ilgilendiren meslek dallarıdır.

3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun'un birinci maddesinde, "Türkiye Cumhuriyeti hudutları dahilinde mühendislik ve mimarlık unvan ve yetkisi ile sanat icra etmek isteyenlerin" ne tür belgelere sahip olmaları gerektiği düzenlenmiştir. 6235 sayılı TMMOB Kanunu uyarınca Birliğimize bağlı Odalara üyelik işlemlerinde; söz konusu Kanun hükmünde sayılan belgelerden birine sahip olunması şartı aranmaktadır.

Yukarıda anılan kurumun, ülkemiz üniversitelerinden olmadığı açıktır. Eğitimi Türkiye'de, diplomayı ise Amerika'da veren kurumun ABD'de akredite bir üniversite olmadığı anlaşılmıştır. Anılan kurumun web sayfasında,

"neither The Department of Education nor the Wyo-

ming State Board of Education has accredited or endorsed any course of study being offered by Newport International University."

"ne Eğitim Departmanı ne de Wyoming Eyaleti Okullar İdare Heyeti, Newport International Üniversitesi tarafından sunulan derslerin hiçbirini onaylamamakta/tanınamaktadır." ifadesi yer almaktadır.

Adı geçen Üniversite, 2005 tarihinde Kenya'da sahte üniversite olarak sabıkalanmış olup, bu üniversitenin ülkemizdeki faaliyetini denetlemekle görevli olan kurum ve makamların ilgisini çekmemesi de şaşırtıcıdır. (bkz: 1- <http://forum.degreeboard.com/archive/index.php/t-8618.html>, 2- <http://www.obhe.ac.uk/news/2005.html>)

Mühendislik eğitimi verdiğini ileri süren ve uzun süreden beri faaliyet gösteren bu kurumun vermiş olduğu diplomalarla, Türkiye'de mühendislik mesleğinin icra edilemeyeceği konusunun Kurumunuzca açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Çünkü, Türkiye'de mühendislik fakültesi açılması için Yüksek Öğretim Kurulu ve Milli Eğitim Bakanlığı'nın olumlu görüşü ve Bakanlar Kurulu'nun kararının gerekli olduğu yasa gereğidir.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 7. maddesinin p bendinde, "Yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından alınmış ön lisans, lisans ve lisansüstü diplomaların denkliğini tespit etmek" görevi Kurulunuza verilmiştir.

Birliğimiz tarafından gerekli işlem ve girişimlerin yapılabilmesi için, Newport International University'nin vermiş olduğu mühendislik eğitiminin, Türkiye'de faaliyet gösteren üniversitelerde verilen eğitime, dolayısıyla bu kurumun vermiş olduğu diplomaların Türk üniversitelerinden verilen diplomalara denk olup olmadığı ile bu Üniversite'nin faaliyetinin yasalığı konusunda tarafımıza bilgi verilmesi için gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla,

**N. Hakan GENÇ**  
Genel Sekreter Vekili

## MEHMET SOĞANCI'DAN 14 EKİM MİTINGİ'Nİ YARATAN TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNE TEŞEKKÜR MEKTUBU

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, 14 Ekim Mitingi için TMMOB örgütlülüğüne teşekkür mektubu gönderdi. Mektup şu şekilde:

### TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNE,

14 Ekim 2006 önemli bir gün olarak tarihimizdeki yerini aldı.

Tarihimizin en katılımlı mitingi, "TMMOB Mitingi", o gün Ankara'da gerçekleşti.

Onbeşbine yakın mühendis, mimar, şehir plancısı arkadaşımız o gün; omuz başları arasındaki boşluğu en aza indirerek, sağanak yağmur altında, inançla, kararlılıkla, coşkuyla, sevgiyle, dayanışmayla Ankara'da Sıhhiye alanında idi.

O gün "Hepimiz bu gün TMMOB'liyiz" diyen TMMOB'nin dost örgütlerinin başkanları, temsilcileri, TMMOB'nin dostları da bizimle birlikteydi.

14 Ekim'den önceki bir aylık bir sürede tüm Türkiye'de Birlik Yönetim Kurulu Üyeleri, Oda Başkanları ve Yöneticileri, İl-İlçe Koordinasyon Kurullarımız ve İKK sekreterlerimiz, hepimiz miting kampanyası yürüttük. Oda Yönetimlerinde mitingimize ilişkin, yirmiye yakın merkezi bildiri yazıldı. Tüm Türkiye'de onlarca etkinlik yapıldı. Bölge toplantıları, kitlesel basın açıklamaları, işyeri toplantıları, gündüz-gece yürüyüşleri, toplu bildiri dağıtımları gerçekleştirildi. Büyük miting pankartlarımız otuz üç il dolaştı. Arkadaşlarımız ve onların çalışmaları yazılı ve görsel basında onlarca defa yer aldı. "2Mitingimizi duymayan üye kalmayacak" demiştik, hala duymayan kaldı ise artık o da onun sorunu oldu. İnternet ortamında beşbinden fazla mühendis, mimar, şehir plancısı ve TMMOB dostu mitingimizi desteklemeye imza verdi.

"Sen yoksan bir eksik kalırız" demiştik, yüzlerce TMMOB'li "14 Ekim'de gelemezsek de, yüreğimiz sizinle" mesajları yolladı.

Ülkenin seksenaltı noktasından arkadaşlarımız, trenlerle, otobüslerle Ankara'ya geldiler. Ankara Garı önündeki buluşma, yağmurlukların giyilmesi, pankartların paylaşılması, açılması, yürüyüş düzeninin alınması, önce çiseleyen, sonra sağanak şekerle dönen yağmur altında söylenen şarkılar, atılan sloganlar, her şeye inat sınırsız olmaları görülmeye, duyulmaya çok değerdi. Geleceğimiz olan öğrenci üyelerimizin, duruşu, örgütlülüğe sahip çıkışı da ayrıca güzelliğimiz oldu.

Gar önünden Sıhhiye alanına yürüyüşümüzün görüntüsü beyaz köpüklü bir ırmak gibiydi.

Emeğe, insanımıza, üyemize, yaşama, mesleğimize, ülkemize sahip çıkmak için;

Ücret yetersizliği ve dengesizliği içinde yaşayan, çalışma alanları yok edilen kamuda çalışan mühendis mimar ve şehir plancılarının; işsiz mühendis, mimar ve şehir plancılarının; giderek yoksullaşan ücretli çalışan üyelerimizin, emekli meslektaşlarımızın sorunlarını ülke gündemine taşımak için,

İnsanca ve barış içinde yaşama taleplerimizi dile getirmek için,

Bugüne dek söylediklerimizi bir kez daha hep birlikte söylemek için,

Üreterek büyüyen ve paylaşarak gelişen bir ülkede insanca ve barış içinde yaşamak için,

Özgürlükten, emekten, demokrasiden ve barıştan yana bir Türkiye için,

Mühendisler, mimarlar, şehir plancıları 14 Ekim 2006 günü Ankara'da alanda idi.

Mitingde yapılan konuşma TMMOB'nin konuşmasıdır.

TMMOB özetle; "Başka bir dünya mümkün, Başka bir Türkiye mümkün, Başka bir Yaşam mümkün" demektedir.

TMMOB, "Kurtuluş yok tek başına, Ya hep beraber, Ya hiç birimiz" demektedir.

TMMOB 14 Ekim'in bir ara durak olduğunu, bir güven, cesaret, neşe, coşku günü olduğunu bilmektedir.

Mesai arkadaşlarımız, yol arkadaşlarımız, Oda Başkanlarımız, Oda Yönetim Kurulu Üyelerimiz, İKK Sekreterlerimiz, İl-İlçe Koordinasyon Kurulu Üyelerimiz, örgütlü üyelerimiz, TMMOB'nin kadroları, TMMOB'nin dostları;

TMMOB Yönetim Kurulu hepimize sevgilerini ve saygılarını sunuyor.

14 Ekim sizin eseriniz. Hepinize teşekkür ediyoruz. Hepinizin yüreğine ve beynine sağlıklar diliyoruz. İyi ki varsınız.

Yaşasın Örgütlü Mücadelemiz.

Yaşasın TMMOB Örgütlülüğü.

**Mehmet Soğancı**  
TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı

## TMMOB, HALKEVLERİ YÖNETİMİNE KARŞI TAVIR ALDI

TMMOB Yönetim Kurulu, 29 Eylül 2006 tarihinde İstanbul'da gerçekleştirdiği toplantıda, Halkevleri Derneği Yönetim Kurulu'nu kınadı ve TMMOB'ye karşı yapılan saldırılara açık tutum alana kadar Halkevi Derneği Yöneticileri ile ilişkisini durdurdu.

Toplantı Tarihi : 29 Eylül 2006  
Toplantı No : 06  
Toplantı Yeri : İstanbul

Karar No 134 : Lübnan'a asker gönderme tezeresinin 5 Eylül'de TBMM'de görüşülmesi sırasında tezkereye karşı Ankara'da yapılan eylem sonrasında, 19 Eylül 2006 tarihinde sendika.org ve halkevleri.com sitelerinde, Halkevleri Örgütlenme Sekreteri imzası ile TMMOB ve TMMOB Başkanına yönelik gerçek dışı, mesnetsiz ve hakaretlerle dolu bir yazı yayınlanmıştır. Bu çirkin ve provokatif yazıya ilişkin Halkevleri Yönetimince bugüne kadar herhangi bir açıklama yapılmadığı gibi Halkevleri Başkanı ve Başkan Yardımcısı ile yapılan görüşmelerden de anlaşıldığı kadarıyla söz konusu yazı sahiplenilmektedir.

Yıllardır yan yana ve omuz omuza birçok mücadele süreçlerinde yer alan iki örgütün ilişkilerine bu yazı ile tamir edilemez darbe vurulmuştur.

Bu nedenle, söz konusu yazıyı kaleme alan kişi ve onu sahiplenen Halkevleri yöneticilerinin bu tutumunun kınanmasına, TMMOB ve TMMOB Başkanı'na karşı yapılan bu saldırı karşısında açık tutum alana kadar Halkevleri Yönetim Kurulu ile ilişkilerin geçmişte olduğu gibi sürdürülemeyeceğinin kendilerine bildirilmesine karar verildi

## TMMOB ÖĞRENCİ ÜYE KURULTAYI DÜZENLEME KURULU İLK TOPLANTISINI YAPTI

TMMOB 39. Dönem Öğrenci Üye Kurultayı Düzenleme Kurulu ilk toplantısını 2 Ekim 2006 tarihinde TMMOB'de yaptı.

Toplantıya, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Ayşegül Bildirici (TMMOB), Odamız Yönetim Kurulu Üyesi Baki Çınar, Canan Esin Uysal (Çevre M.O.), Cem Kükey (Elektrik M.O.), Özge Çetinkaya Acar (Gıda M.O.), Ufuk Serdar İnci (Harita ve Kadastro M.O.), Ayşen Özkan (İç Mimarlar O.), Halim Karan (İnşaat M.O.), Seyfullah Tufan (Jeofizik M.O.), Dündar Çağlan (Jeoloji M.O.), Hasan Küçük (Kimya M.O.), Emre Demir (Maden M.O.), Kemal Başak (Metalurji M.O.), Ayşegül Oruçkaptan (Peyzaj M.O.), İbrahim Gündoğdu (Şehir Plancıları O.) katıldı.

Toplantıda öncelikle TMMOB Öğrenci Kurultayı 2005 hakkında bilgilendirme yapıldı.

Düzenleme Kurulu üyeleri kendi Odalarında öğrenci örgütlenmeleri ve etkinlikleri hakkında Kurula bilgi verdi.

### Toplantıda;

1- TMMOB Genel Sekreterliği'nce Odalara öğrenci üye örgütlülüğü ve Oda Öğrenci Üye Kurultayına yönelik çalışmalarının olup olmadığının sorulmasına, gelecek bilginin Düzenleme Kurulu üyelerine iletilmesine,

2- Odalarında Oda Öğrenci Üye Kurultayı ile ilgili herhangi bir çalışma yapmayacak Odalara kurultayda delegasyon verilmemesine, bu odalardan katılacak öğrencilerin kurultaya izleyici olarak katılmasına,

3- Bir sonraki toplantıya kadar düzenleme kurulu üyelerinin, odaları ve öğrenci üyeleri ile görüşmeler yaparak kurultayın ana teması ve yöntemi konusunda öneride bulunmasına,

4- Düzenleme Kurulu toplantılarına odaların tümünden katılım sağlanmasının istenmesine,

5- Bir ay sonra Düzenleme Kurulu 2. toplantısının yapılmasına karar verildi.



## TMMOB YANLIŞ YATIRIMLAR SEMPOZYUMU DÜZENLEME KURULU İLK TOPLANTISINI YAPTI

TMMOB Yanlış Yatırımlar Sempozyumu Düzenleme Kurulu birinci toplantısını 3 Ekim 2006 tarihinde TMMOB'de yaptı. Toplantıda öncelikle sempozyumun yöntemi ve içeriği ile ilgili konularda görüş alışverişinde bulunuldu.

Toplantıya, TMMOB Yönetim Kurulu Üyeleri İsmail Küçük, Baki Remzi Suiçmez ile Ayşegül Bildirici, Odamız Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Şuayip Yalman, Ertuğrul Ünlütürk (Çevre M.O.), Sıtkı Çiğdem (Elektrik M.O.), Yaşar Üzümcü (Gıda M.O.), Serap Durmaz (Jeoloji M.O.), Hasan Küçük (Kimya M.O.), Nahit Arı (Maden M.O.) katıldı.

Toplantıda;

- 1- Bir sonraki toplantıya kadar düzenleme kurulu üyelerinin, odaları ile görüşmeler yaparak sempozyumun içeriği, yöntemi ve zamanlaması konularında öneride bulunmasına,
- 2- Düzenleme Kurulu toplantılarına odaların tümünden katılım sağlanmasının istenmesine,
- 3- Düzenleme Kurulu'nun bir sonraki toplantısının 1 Kasım 2006 Saat:18.30'da TMMOB'de yapılmasına, karar verildi.

## TMMOB 39. DONEM ENERJİ ÇALIŞMA GRUBU 2. TOPLANTISI YAPILDI

TMMOB 39. Dönem Enerji Çalışma Grubu 2. Toplantısı 18 Ekim 2006 tarihinde TMMOB'de yapıldı. Toplantının katılımcıları şu isimlerden oluştu:

İlker Ertem	TMMOB
Anıl Çağın Erol	TMMOB
Ahmet Eniş	Makina Mühendisleri Odası
Ekin Yılmaz	Makina Mühendisleri Odası
Cem Kükey	Elektrik Mühendisleri Odası
Banu Salman	Elektrik Mühendisleri Odası
Abdullah Zararsız	Fizik Mühendisleri Odası
Seyfullah Tufan	Jeofizik Mühendisleri Odası
Nilgün Ercan	Kimya Mühendisleri Odası
Bektaş Kılıç	Kimya Mühendisleri Odası
Berna Vatan	Maden Mühendisleri Odası
Hakan Aksu	Meteoroloji Mühendisleri Odası

Toplantı sonunda alınan kararlar ise şöyle:

- 1- Çalışma Grubu başkanlığına Cengiz Göltaş, Başkan yardımcılığına Nilgün Ercan'ın seçilmesine;
- 2- Sunulacak Raporun EMO, Maden MO ve KMO temsilcileri tarafından hazırlanarak 30 Ekim 2006 tarihinde üyelere gönderilmesine ve 31 Ekim 2006 tarihinde saat 18.30 da Çalışma Grubu toplantısında son şeklin verilmesine;
- 3- Çalışma Grubu program önerilerinin toplanmasına;
- 4- Bir sonraki toplantının 31 Ekim 2006 tarihinde saat 18.30'da yapılmasına karar verildi.

## BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANI'NA "MESLEKİ DENETİM" KONULU YAZI GÖNDERİLDİ

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Odalarca mesleki denetim yapılmayacağına ilişkin genelge ve yazıların çoğalmasından dolayı, Bayındırlık ve İskan Bakanı Faruk Nafiz Özak'a 31 Ekim 2006 tarihinde bir yazı gönderdi. Mektup şöyle:

Sayın Faruk Nafiz ÖZAK  
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANI  
ANKARA

Konu: Odalarca yapılan mesleki denetim hk.

Sayın Bakan;

Makamınızca, Odalarca mesleki denetim yapılmayacağına ilişkin genelge ve yazılarınızın çoğalmasından dolayı, bu yazının yazılması zorunlu olmuştur.

İlgi genelge ve yazılarınızda, "Tüm Valiliklere ve Büyükşehir Belediye Başkanlıklarına iletilen 08.07.2002 tarihli ve 13946 sayılı Genelgemizde; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve bağlı meslek odalarının Anayasa'nın 135'inci maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğinde kamu tüzelkişiliği, yöneticilerinin de yine Anayasa uyarınca kamu görevlisi oldukları, vize anlamına gelen mesleki denetim ve uygulaması yapmalarının yasal dayanağı olmadığı hususunun Danıştay kararlarına da konu olduğu hususunun unutulmaması gerektiği" belirtilmektedir.

Birliğimizin ve Odalarımızın bugüne kadar mesleki denetim uygulamasını yeterince açıkladığımızı düşünüyorum olmamıza karşın, yeterince anlamadığımız kanısındayız. Çünkü bu konudaki hassasiyeti Bakanlığın da en az bizim kadar gösterdiğini düşünüyorduk. Geline nokta da, yanlış algılamalara yol açacak bu karışıklığın öncelikle karşılıklı diyalogla çözümleneceğine inandığımızı belirtmek isteriz.

Birliğimize bağlı Odalarca yapılan mesleki denetim işlemi, Bakanlığınız ve belediyelerce "vize" olarak ad-

landırılmaktadır. Öncelikle, bu yanlışlığın giderilmesini arzu ediyoruz. Birliğimize bağlı Odalarca yapılan mesleki denetim işlemi 3 kişileri alakadar eden bir işlem değildir. Çünkü bu işlem, üyesi ve odası arasında bir işlem olup, üyelik denetimine yöneliktir. Yani, belediyeleri, işvereni, kooperatifi veya başka bir kurum ve kişinin müdahil olduğu ya da müdahil olması gereken bir konu değildir. Genelge ve yazılarınızda bahsettiğiniz yargı kararı da yanlış algılamalara yol açmaktadır. Bahsettiğiniz yargı kararı, Mimarlar Odası hakkında verilmiş olup, Oda'nın proje içeriğini denetleyemeyeceği yönündedir. Danıştay, müellifin eserinin içeriği denetimi ile mesleki denetimi ayırmıştır. Odaların mesleki denetim yapamayacağına ilişkin bir karar mevcut değildir. Aksine, mesleki denetim işleminin hukuka aykırı bir yönünün olmadığına ilişkin kararlar verilmiştir. Danıştay 8. Dairesi nezdinde Şehir Plancıları Odası Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin iptali istemi ile açılan davada, Dairece verilen 2002/3127 Esas, 2003/5911 sayılı kararda (Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca da onanmıştır),

"Anılan Yasanın 19. maddesinde, Odaların, Yasanın 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Umumi Heyetince kararlaştırılan işlerden yalnız Odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları; 33. maddesinde, Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslek mensuplarının, mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetinde oldukları hükümlerine yer verilmiştir.

Gerek anayasal ve gerekse yasal: zemin karşısında, nitelik ve yetki kuralları açısından, dava konusu yönetmelikte genel bir metin olarak hukuka aykırı bir yön yoktur.

Anılan yönetmeliğin maddeler yönünden incelenmesine gelince;

Uyuşmazlığa konu yönetmeliğin 18, 19, 20., 21, 30, 31. maddesinin b,d,d.g bentlerinde ve geçici 1. maddesinde; yapılacak denetimin mesleki niteliği vurgulanarak, başvuru ve denetim yöntemi ile denetim uygulamasını yürütecekler açıklanmaktadır.

Anılan maddelerle getirilen ve Mesleki denetimle sınırlı olan kuralların, ilgili yasanın öngördüğü meslek mensubu olmanın, gerekleri kapsamındaki ilkeleri içeren ve içerik incelemesi dışında kalan bir denetim olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum, meslek örgütü olan bir kurumun meslek yeteneğini kazanmış mensubunun yeterliliğini irdeleyemeyeceği yolundaki Dairemizin yerleşik kararlarıyla da uyuşmaktadır.

Yönetmeliğin 22. maddesinin birinci cümlesinde ise, mesleki denetim ücretinin hesaplanmasında nispi ücret ilkesi getirilmiştir. Yukarıda belirtilen ve hukuka uygun bulunan kurullarla mesleki denetim getirildiğine ve içerik incelemesi yapılamayacağına, göre, mesleki denetimin gerekleri ve sınırları göz önünde tutulmadan: peşin ödeme yapılmak üzere nispi ücret belirlenmesinde hukuka uyarlık yoktur.

Kaldı ki, peşin ve nispi ödem, kazanılmış bir ücreti ve yürütülen işlerin içeriksel niteliğinin ve niceliğinin saptanmasını gerekli kılar. Benimsenen denetim ise proje ücretine hak kazanılmadan yapılan mesleki, bir incelemeyle sınırlı olduğundan ve peşin ödemeyi gerektirdiğinden, maktu olmalıdır.”

Yukarıda ve ekte sunmuş olduğumuz yargı kararından da anlaşılacağı üzere, Odaların mesleki denetim yapma yetkisi yasaldır, hukuka uygundur. Danıştay, sadece mesleki denetimde alınacak ücretlerin maktu olması gerektiği yönünde hüküm kurmuştur. Odaların yapmış olduğu mesleki denetim, meslek mensuplarınınca üretilmiş eserin içerik denetlemesi olmadığını hem Birliğimiz hem de yargı yeri belirlemiştir. Hal böyle olmakla birlikte, Bakanlığınızca tüm il valilik ve belediyelere göndermiş olduğunuz “Genelge” ve yazılarınız tarafımızca anlaşılammaktadır.

Bildiğiniz üzere, Belediyeler tıpkı Birliğimiz ve bağlı Odalar gibi yerinden yönetim kuruluşlarıdır. Anayasal idari sistem içinde, Belediyelerin Birlik ve Odalar

üzerinde hiyerarşik bir denetim yetkisi bulunmamaktadır. İdari sistem içinde eşit konumda olan kurumlar arasında fiili bir hiyerarşi yaratmak hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Kaldı ki, yasal olarak mesleki denetim konusunda Birliği güçlendirmekle yükümlü olan Bakanlığınızın, Belediyelere, Birliğin işlemlerine uymama yönünde telkin, açıklama ve genelge göndermesi anlaşılabilir olmaktan da uzaktır.

Merkezi İdare, açık anlatımla Bakanlığınızın, TMMOB ve Odaların düzenleyici işlemlerini genelge yoluyla etkisiz kılması o işlemin hukuk âleminde yok sayılacağı anlamına gelmemektedir. TMMOB, genel idare sistemi içinde bir idari kuruluş ve kamu tüzel kişiliğine sahip ise, kuruluş amacı doğrultusunda karşı tarafın iznine, karşı tarafın rızasına, yani ilgilinin onayına bağlı kalmadan onun hakkında bağlayıcı karar alabilme yetkisine sahiptir. Burada özel hukukta olduğu gibi karşı tarafın rızası aranmaz. Bakanlık, TMMOB'nin idari bir kuruluş olduğunu görmezden gelerek, Birliğin veya Odaların üyelerini bağlayan kararlarının yargı denetiminden geçmiş olmasına karşın, Genelgeler yoluyla etkisiz kılma yoluna gitmektedir. Hukuka uygun davranma yetisini kazanamamış Belediyeler de bu Genelge ve yazıları ilgi tutarak, meslek mensuplarını yanlış bilgilendirerek ve yönlendirerek 4708 sayılı Yasa'nın dahi uygulanmasını engellemektedirler. Ankara Büyükşehir Belediyesi dahi, Bakanlığınızın yazılarından güç alarak, 4708 sayılı Yasa'nın emrettiği sicil durum belgesini aramadığını ilan etmiştir. Başkent Belediyesi'nin hukuk tanımaz tavrının, yurdun ücra köşelerinde bulunan Belediyelerce nasıl yorumlanacağını ve uygulanacağını takdirinize bırakıyoruz.

Sonuç olarak; Bakanlığınızdan talebimiz, belediyelerce kasıtlı-kasıtsız yanlış algılamaların ve uygulamadaki karışıklığın giderilmesi için, genelge ve yazılarınızı yargı kararları doğrultusunda düzeltmenizi, bu konuda diyalog talebimizin olumlu karşılanması durumunda toplantı çağrınızı beklediğimizi arz ederiz.

Saygılarımızla,

**Mehmet Soğancı**  
**TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı**

## TMMOB, BÜTÇE REFERANDUMU İÇİN ÖRGÜTLÜLÜĞÜNÜ GÖREVE ÇAĞIRDI

KESK, TMMOB ve TTB tarafından 13 Kasım-1 Aralık 2006 tarihleri arasında işyerlerinde gerçekleştirilecek bütçe referandumuna ilişkin TMMOB örgütlülüğüne yazı gönderildi.

TMMOB Genel Sekreteri N. Hakan Genç imzasıyla 13 Kasım 2006'da yönetim kurulu üyeleri, odalar ve İKK'lara gönderilen yazıda, referandum uygulaması süresince uyulması gereken kurallar belirtildi ve 14 Aralık 2006 tarihinde KESK tarafından gerçekleştirilecek **"İnsanca Yaşam İçin, Hizmet Üretmiyoruz"** eylemliliğinin desteklenmesi konusunda gereğinin yapılması istendi.

Odalara gönderilen referanduma ilişkin bilgilendirme yazısı şöyle:

### 2007 BÜTÇESİ REFERANDUMUNA İLİŞKİN BİLGİLENDİRME

#### Referandumun Tarihi:

Referandum; KESK, TMMOB ve TTB tarafından 13 Kasım-1 Aralık 2006 tarihleri arasında yapılacaktır.

Referandum sonuçları, 2 Aralık 2006 tarihinde düzenleyici örgütlerin genel merkezlerine ulaştırılacaktır.

2-4 Aralık 2006 tarihleri arasında illerde Referandum sonuçlarına ilişkin basın açıklamaları yapılacaktır.

Referandum sonuçları, 5 Aralık 2006 tarihinde KESK, TMMOB ve TTB tarafından merkezi olarak Ankara'da kamuoyuna açıklanacaktır.

#### Niçin Referandum?

Halkın değil, sermaye ve rantiyenin ihtiyaçlarını ön gören,

Yoksulluk ve işsizliği artıran,

İnsanca yaşanacak ücreti çok gören,

Ücret ve çalışma koşullarını tek taraflı belirleyen,

Eğitime yeterli bütçe, okula ödenek ayırmayan,

Sağlıkta yıkıma neden olan,

TİS ve grev hakkını engelleyen,

IMF bütçesini referanduma götürüyoruz.

## REFERANDUM 13 KASIM - 1 ARALIK 2006 BÜTÇEYİ OYLUYORUZ !

- HALKIN DEĞİL, SERMAYE VE RANTİYENİN İHTİYAÇLARINI ÖNGÖREN,
- YOKSULLUK VE İŞSİZLİĞİ ARTTIRAN,
- İNSANCA YAŞACAK ÜCRETİ ÇOK GÖREN,
- ÜCRET VE ÇALIŞMA KOŞULLARINI TEK TARAFLI BELİRLEYEN,
- EĞİTİME YETERLİ BÜTÇE, OKULUMUZA ÖDENEK AYIRMAYAN,
- SAĞLIKTA YIKIMA NEDEN OLAN,
- TİS VE GREV HAKKINI ENGELLEYEN,

## IMF BÜTÇESİNE HAYIR !



Bu nedenle, tüm emekçileri referanduma katılarak oylarını kullanmaya çağırıyoruz.

#### Nasıl Bir Referandum?

Referandum sandıkları tüm işyerlerine kurulacaktır. (KESK tarafından kurulacak olup, örgütlü olunan yerlerde TMMOB ve TTB tarafından birlikte organize edilecektir.)

TMMOB tarafından referandum sandıkları Oda ve Şube Merkezlerimize kurulacaktır. Referandum sandığı; oy pusulaları görünmeyecek şekilde kapalı olacaktır.

Referandum Sandığı üzerinde; Yapıldığı Yer, Oda-Şube Adı, "Bu gününe ve geleceğine sahip çık" yazıları olacaktır.

Her referandum sandığının bir görevlisi olacaktır. Görevli; oy kullanma ve sayım süresince 13 Kasım-1 Aralık tarihleri arasında referandum sandığından sorumlu olacaktır ve referandum sonucunu İKK Sekreterliğine (İKK bulunmayan illerdeki sorumlular bağlı olduğu Oda merkezine) ulaştıracaktır.

### Oy Kullanma İşlemi:

Oy Pusulası: Oy pusulası iki çeşittir. Kırmızı renkte olanı HAYIR, beyaz renkte olanı EVET olarak hazırlanmıştır.

Odalarımızın Şube ve İl Temsilcilikleri, Oy pusulalarını İKK Sekreterliklerimizden, İKK bulunmayan illerdeki birimlerimiz bağlı oldukları Oda merkezlerinden temin edecektir.

Katılımcılar HAYIR ya da EVET pusulalarından birini oy sandığına atacaktır. Odalarımıza üye olsun ya da olmasın herkes oy kullanabilecektir.

Ayrıca elektronik ortamda da (KESK, TMMOB, TTB Web sitelerinden) oy kullanılabilir. (Oda ve Şube

merkezlerimize gelemeyen üyelerimiz açısından, konunun tüm üyelerimize duyurusunun yapılarak referanduma TMMOB Web sayfasından katılımlarının sağlanması için özel çaba gösterilecektir.)

Oy sayım işlemi, 1 Aralık 2006 tarihinde tamamlanacak ve sonuçlar Şubelerde Tutulacak Sonuç Tutanaklarına (Örnek:1) işlenerek aynı gün İKK Sekreterliğine, İKK bulunmayan illerdeki birimler bağlı oldukları Oda merkezlerine gönderilecektir. İKK Sekreterliklerinde ve Oda merkezlerinde birleştirilecek referandum sonuçları, TMMOB'ne Gönderilecek Sonuç Tutanağı'na (Örnek:2) işlenerek 2 Aralık 2006 tarihinde TMMOB'ne gönderilecektir.

### ÖRNEK 1

ŞUBELERDE TUTULACAK SONUÇ TUTANAĞI				
İLİ: .....		KURUMU:	TMMOB	
SANDIK NO	ŞUBE/TEMSİLCİLİK	HAYIR	EVET	TOPLAM
	TOPLAM			
		TARİH:		
		İMZA:		

### ÖRNEK 2

TMMOB'A GÖNDERİLECEK SONUÇ TUTANAĞI			
İKK/ODA:.....		KURUMU:	TMMOB
SANDIK SAYISI	TOPLAM KULLANILAN OY	HAYIR	EVET
	TARİH:		
	İMZA:		