

BÖLÜM 14. HUKUKİ ÇALIŞMALAR

14.1 ODAMIZCA AÇILAN VE ÖNCEKİ DÖNEMLERDEN DEVAM ETMEKTE OLAN DAVALAR

1. Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanan ve 14.4.2008 tarihli, 26847 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Merkezi Isıtma ve Sıhhi Sıcak Su Sistemlerinde Isınma ve Sıhhi Sıcak Su Giderlerinin Paylaştırılmasına İlişkin Yönetmelik”in 3. maddesinin 1. fıkrasının p bendi ile 10. maddesinin 1. fıkrasının d bendinin iptali istemi ile 13.06.2008 tarihinde açılan ve Danıştay Onuncu Dairede 2008/6171 E. No ile görülen davada Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup, anılan Y.D Ret Kararına karşı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde itirazda bulunulmuştur. İtiraz Kurulca 2.7.2009 tarihli karar ile reddedilmiştir. Davaya halen devam etmektedir.

2. Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanan ve 05.12.2008 tarihli, 27075 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Binalarda Enerji Performansı Yönetmeliği”nin “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının j bendi ile m bendinin, “İlkeler” başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının “Isıtma sistemleri tasarım esasları” başlıklı 13. maddesinin 4. fıkrasının, “Isıtma sistemleri uygulama esasları” başlıklı 14. maddesinin 2, 4 ve 6. fıkralarının, “Soğutma sistemleri ve uygulama esasları” başlıklı 16. maddesinin 4. fıkrasının, “Havalandırma ve iklimlendirme sistemleri uygulama esasları” başlıklı 18. maddesinin 3. fıkrasının, “Yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanımı” başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasının öncelikle yürütmelerinin durdurulmasına ve iptallerine karar verilmesi istemiyle Danıştay’da dava açılmıştır. Davaya sürerken yeni yönetmelik yayımlanmış olup yeni yönetmelikle davası süren eski yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının m bendi dışında dava edilen tüm düzenlemeler değiştirilmiştir. Bu durum mahkemeye bildirilmiş olup dava yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının m bendi yönünden sürmektedir.

3. Yapı Kullanma İzin Belgesi verilirken mekanik tesisat projesi ve projenin fenni mesulü aranmadan, Samsun İli Bafra İlçesine ait 364 Ada, 12 parsel ile ilgili olarak Bafra Belediyesince verilen 16.01.2008 tarihli, 13 sayılı yapı



kullanma izin belgesinin iptali istemi ile açtığımız ve Samsun 1. İdare Mahkemesinde 2009/229 E. No ile görülen davada, mahkeme yürütmenin durdurulması istemimizi reddetmiş olup, bu ret kararına karşı itiraz yoluna gidilmiştir. İtirazımız Samsun Bölge İdare Mahkemesinin 17.6.2009 tarihli kararı ile reddedilmiştir. Davaya aleyhimize sonuçlanmış olup 17.03.2010 tarihinde temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi sürmektedir.

4. Yapı Kullanma İzin Belgesi verilirken mekanik tesisat projesi ve projenin fenni mesulü aranmadan, Samsun İli Bafra İlçesine ait 152 Ada, 325 parsel ile ilgili olarak Bafra Belediyesince verilen 25.01.2008 tarihli, 23 sayılı yapı kullanma izin belgesinin iptali istemi ile dava açılmıştır. Samsun 1. İdare Mahkemesinde 2009/234 E. No ile görülen davada, yürütmenin durdurulması istemimizi reddetmiş olup bu ret kararının kaldırılması istemiyle itiraz yoluna gidilmiştir. İtirazımız Samsun Bölge İdare Mahkemesinin 17.6.2009 tarihli kararı ile reddedilmiştir. Davaya aleyhimize sonuçlanmış olup 17.03.2010 tarihinde temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi sürmektedir.

5. Yapı Kullanma İzin Belgesi verilirken mekanik tesisat projesi ve projenin fenni mesulü aranmadan, Samsun İli Bafra İlçesine ait 595 Ada, 16 parsel ile ilgili olarak Bafra Belediyesince verilen 21.01.2008 tarihli, 19 sayılı yapı kullanma izin belgesinin iptali istemiyle dava açılmıştır. Samsun 2. İdare Mahkemesinde 2009/206 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada, yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup bu ret kararının kaldırılması istemiyle itiraz yoluna gidilmiştir. İtirazımız Ordu Bölge İdare Mahkemesinin 25.8.2009 tarihli kararı ile redde-

dilmiştir. Dava aleyhimize sonuçlanmış olup 17.03.2010 tarihinde temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi sürmektedir.

6. Yapı Kullanma İzin Belgesi verilirken mekanik tesisat projesi ve projenin fenni mesulü aranmadan, Samsun İli Bafra İlçesine ait 612 Ada, 21 parsel ile ilgili olarak Bafra Belediyesince verilen 18.01.2008 tarihli, 18 sayılı yapı kullanma izin belgesinin iptali istemiyle dava açılmıştır. Samsun 2. İdare Mahkemesinde 2009/207 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada, yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup bu ret kararının kaldırılması istemiyle itiraz yoluna gidilmiştir İtirazımız Samsun Bölge İdare Mahkemesinin 21.8.2009 tarihli kararı ile reddedilmiştir. Dava lehimize sonuçlanmıştır. (karar tarihi 22.12.2009)

7. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 20 Ocak 2004 tarih ve 25352 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konulan “ İş Güvenliği ile Görevli Mühendis veya Teknik Elemanların Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” in bazı maddelerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Odamızca 19.03.2004 tarihinde açılan davada; dava konusu Yönetmelik’in 4.maddesinde yer verilen “iş güvenliği uzmanı” tanımının ve 5,7,8,9,10,11,12,13,14, ve 15.maddelerinin, TMMOB’nin açtığı davada iptal edildiği gerekçesiyle, bu maddeler açısından karar verilmesine yer olmadığına ilişkin Danıştay 10.Dairesi’nin 2004/6084 E. , 2006/2158 K. sayılı ve 28.03.2006 tarihli kararı davalı Bakanlık tarafından temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2006/2665 E., 2010/1379 K. sayılı ve 07/10/2010 tarihli kararıyla davalı tarafın temyiz istemi reddedilerek kararın onanmasına karar verilmiştir. Davalı tarafça bu karara karşı da karar düzeltme isteminde bulunulmuş olup, süreç devam etmektedir.

8. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’nın LPG ve CNG dönüşüm proje onay yetkisini T.S.E’ye devreden protokolün iptali istemiyle 15.04.2004 tarihinde açılan davada; davanın reddine ilişkin Danıştay 8.Dairesi’nin 2004/4807 E., 2006/3662 K. sayılı ve 16.10.2006 tarihli Kararı Odamızca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

9. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’nın 15.02.2003 tarih ve 25021 sayılı Resmi Gazetede yayımlayarak yürürlüğe koyduğu “Asansör Yönetmeliği”nin 4/f-v bentleri ile 14.maddesinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz davada; davanın reddine ilişkin Danıştay 10.Dairesi’nin 29.12.2006 tarih ve 2006/7539 K. sayılı Kararı Odamızca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

10. Ulaştırma Bakanlığı’nca 23.09.2004 tarih ve 25352 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “ Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik” in iptali istemiyle Odamızca açılan ve dayanak Kanun hükmünün Anayasa’ya aykırılık iddiası ciddi görülerek Anayasa Mahkemesi’ne gönderilen ancak Anayasa Mahkemesi’nce dayanak Kanun hükmünün değişmesi nedeniyle incelemeye yer olmadığına ilişkin verdiği karar neticesinde görülmeye devam eden davada; “dava konusu Yönetmelik’in 4. maddesinin (d) ve (e) bentleri ile 5.maddesinde yer alan Karayolları Genel Müdürlüğü ibaresinin iptaline, diğer maddelere yönelik olarak davanın reddine” ilişkin Danıştay 8. Dairesi’nin 2004/5701 E. ve 2007/ 2062 K. sayılı ve 11.04.2007 tarihli Kararı’nın redde ilişkin kısmı Odamızca, kabule ilişkin kısmı da davalı Bakanlık’ça temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

11. Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin “İşin Gereğine Uygun Sair Hukuki Tasarruf” yöntemi ve “Pazarlık” usulü ile özelleştirilmesine ilişkin 24.09.2004 tarihli Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’nın ilanı ve bu ilana dayanak kararın iptali istemiyle 19.11.2004 Odamızca açılan davada; ortada hukuki süreci henüz sonuçlanmamış başka bir ihale mevcutken 2. kez ihaleye çıkılmasında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline ilişkin Ankara 11.İdare Mahkemesi’nin 30.11.2005 tarih, 2004/3102 E. ve 2005/1994 K. sayılı Kararı davalı tarafça temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesini yapan Danıştay 13.Dairesi’nin 2006/1794 E., 2006/4309 K. sayılı ve 13.11.2006 tarihli Kararı’yla; davalı tarafın temyiz istemi kabul edilerek, iptal kararının bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesi’ne gönderilmesine karar verilmiştir. Bozma üzerine yeniden incelenen davada Ankara 11.İdare Mahkemesi’nin 2007/228 E., 2007/1667 K. sayılı ve 02.11.2007 tarihli Kararı’yla davamızın reddi-

ne karar verilmiştir. Söz konusu Karar da Odamızca temyiz edilmesine karşın Danıştay 13.Dairesi'nin 2008/504 E., 2009/4948 K. Sayılı ve 06.05.2009 tarihli Kararıyla; bozma istemimiz yerinde görülmeyle, anılan Mahkeme Kararının onanmasına karar verilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nce verilen sözkonusu onama kararına karşı Odamızca Kararın Düzeltilmesi isteminde bulunulmuştur. Danıştay 13. Dairesi'nin 2009/5611 E., 2010/8150 K. sayılı ve 29/11/2010 tarihli Kararıyla Yasa'da sayılan nedenlerden hiçbirinin mevcut olmadığı gerekçesiyle karar düzeltme istemimizin de reddine karar verilmiştir.

12. Araç Muayene İstasyonları Hizmeti "İşin Gereğine Uygun Sair Hukuki Tasarruf" yöntemi ve "pazarlık" usulü ile özelleştirilmesi ihalesinin onaylanmasına ilişkin 14.02.2005 tarih ve 2005/26 tarihli Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle 14.04.2005 tarihinde açılan davada; dava konusu onay kararına dayanak teşkil eden Özelleştirme ihale ilanının iptali istemiyle Odamızca açılan diğer davada iptal kararı verilmiş olduğu ve dava konusu onay kararının da iptal edilen bu ilana dayandığı gerekçesiyle dava konusu onay kararının iptaline ilişkin Ankara 11.İdare Mahkemesi'nin 2005/1659 E., 2006/1756 K. ve 27.06.2006 tarihli Kararı davalı tarafca temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesini yapan Danıştay 13.Dairesi'nin 2006/4459 E., 2008/2915 K. sayılı ve 29.02.2008 tarihli Kararıyla davalı tarafın temyiz istemi kabul edilerek, iptal kararının bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Bozma üzerine yeniden incelenen davada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 2008/1156 E., 2008/2259 K. sayılı ve 06.11.2008 tarihli kararıyla davamızın reddine karar verilmiştir. Söz konusu Karar da Odamızca temyiz edilmesine karşın Danıştay 13. Dairesi'nin 2009/2650 E., 2009/9867 K. sayılı ve 10/11/2009 tarihli Kararıyla; bozma istemimiz yerinde görülmeyle, anılan Mahkeme Kararının onanmasına karar verilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nce verilen sözkonusu onama kararına karşı Odamızca Kararın Düzeltilmesi isteminde bulunulmuştur.

13. Rekabet Kurulunun Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin Özelleştirme suretiyle devrine izin verdiği 05-07/55-22 sayılı ve 03.02.2005 tarihli kararının iptali 20.07.2005 tarihinde Odamızca açılan ve ortada aynı

hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve ihaleyi sonuçlandırıcı iki ayrı işlem bulunduğundan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerektiği gerekçesiyle Rekabet Kurulu'nun dava konusu izin kararının yürütmesi durdurulan davanın sürecinde; Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ve Rekabet Kurulu'nca yeni kararlar alınmış, Danıştay 13.Dairesi'nin 2005/7649 E.,2006/4736 K. ve 13.12.2006 tarihli Kararıyla da; Rekabet Kurulu'nca eski Kararı ortadan kaldıran yeni bir Karar alındığı ve davanın konusuz kaldığı gerekçesiyle, dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Anılan Karar; esasan bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

14. 13.10.2004 tarih ve 25612 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personelinin Görevde Yükselme ve Atama Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik'e karşı 13.12.2004 tarihinde açılan ve Danıştay 5.Dairesi'nin 2004/6676 E., 2007/3517 K. sayılı ve 20.06.2007 tarihli Kararıyla dava konusu Yönetmelik'in anılan görevlerin önem ve özelliği ile bu görevlerde bulunanların yönetimleri altındaki personelin nitelikleri gözönüne alındığında, bu görevlere 2 veya 3 yıllık yükseköğretim mezunlarının atanmalarına olanak verilmesinde kariyer ve liyakat ilkelerine uyarlık bulunmadığı, dava konusu Yönetmelik'te, anılan görevlerin nitelikleri dikkate alınmadan düzenleme yapılması yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne ve dava konusu işlemin iptaline karar verilen davada, sözkonusu iptal kararı davalı tarafca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

15. Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki %46.12 oranındaki kamu hissesinin, 04.10.2005 tarihinde yapılan ihaleyle blok satışına onay veren, 06.12.2005 tarih ve 26015 sayılı Resmi Gazetede yayımlan, 01.12.2005 tarih ve 2005/140 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının iptali istemiyle 26.01.2006 tarihinde açılan ve Rekabet Kurulu'nun devir işlemine izin verdiği kararının, Yasa'da öngörülen usule aykırı olarak 7 kişi yerine 8 kişinin katılımıyla alındığı ve dava konusu Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı'nın da bu izin kararına dayandığı gerekçesiyle dava konusu onay kararının

yürütmesinin durdurulmasına karar verilen davada; Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/498 E., 2008/1674 K. sayılı ve 30.01.2008 tarihli Kararı'yla, dava konusu OYK Kararı'nın, Odamızca açılan diğer davada iptal edilen Rekabet Kurulu'nun İzin Kararına dayandığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir. Davalı tarafça sözkonusu iptal kararının bozulması istemiyle temyiz başvurusunda bulunmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

16. Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin yapılan ihaleye izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın, Danıştay 13.Dairesi'nin 2005/7649 E. Sayılı ve 10.10.2005 tarihli kararıyla yürütmesinin durdurulması üzerine, “..Birinci ihalenin fiilen uygulanma imkanı olmadığı, İdare tarafından gerçekleştirilen ve Akfen-Doğuş-TüvSüd ortak girişim grubu tarafından kazanılan ihalenin onaylanmasına..” ilişkin olarak Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 16.01.2006 tarih ve 2006/1 sayılı ikinci onay kararının iptali istemiyle açılan davada; Danıştay 13.Dairesi'nin 2006/1471 E., 2008/2913 K. sayılı ve 29.02.2008 tarihli Kararı'yla; dava konusu işlemin Danıştay 13.Dairesi'nin 2005/7649 E. Sayılı ve 10.10.2005 tarihli kararının gereği olarak tesis edildiği, KGM'nün ihaleden vazgeçmiş olduğu, ilk ihalenin uygulanmasında hukuki ve fiili imkansızlık bulunduğu, ortada hukuki süreci devam etmekte olan iki ayrı ihaleden söz edilemeyeceği, Doğuş Grubunun ihaleye Ortak Girişim Grubuyla teklif vermesinin, TÜRKAK'tan alınan görüş doğrultusunda herhangi bir sakıncasının bulunmadığı gerekçeleriyle davamızın reddine karar verilmiştir. Sözkonusu Karar da Odamızca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

17. Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin yapılan ihaleye izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın, Danıştay 13.Dairesi'nin 2005/7649 E. Sayılı ve 10.10.2005 tarihli kararıyla yürütmesinin durdurulması ve “..Birinci ihalenin fiilen uygulanma imkanı olmadığı, İdare tarafından gerçekleştirilen ve Akfen-Doğuş-TüvSüd ortak girişim grubu tarafından kazanılan ihalenin onaylanmasına..” ilişkin alınan Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının Rekabet Kurulu'na sunulması üzerine; Rekabet Kurulu'nca “...geçmiş karardan bugüne kadar şartlarda bir değişiklik olmadığını tespit edildiği, devir işlemine izin verilmesi...” yönündeki 02.02.2006 tarih ve 06-08/98-

... sayılı Kararı' nın iptali istemiyle 29.03.2006 tarihinde açılan davada; Danıştay 13.Dairesi'nin 2006/1470 E., 2008/2914K. sayılı ve 29.02.2008 tarihli Kararı'yla; bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesinde 4054 sayılı Kanun'un 7.maddesine aykırı bir yön bulunmadığı gerekçeleriyle davamızın reddine karar verilmiştir. Sözkonusu Karar da Odamızca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

18. Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki %46.12 oranındaki kamu hissesinin ve Kalkınma Bankası'nın %3.81 oranındaki hissesinin özelleştirme yoluyla satışına izin veren Rekabet Kurulu'nun 05-79/1083-271 sayılı ve 24.11.2005 tarihli Kararı'nın iptali istemiyle Odamızca açılan davada, Danıştay 13.Dairesi'nce Rekabet Kurulu'nun devir işlemine izin verdiği kararının, Yasa'da öngörülen usule aykırı olarak 7 kişi yerine 8 kişinin katılımıyla alındığı gerekçesiyle, izin kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, Rekabet Kurulu'nca yeniden yapılan değerlendirme neticesinde; “...Erdemir'in OYAK tarafından devralınması işleminin, ilgili ürün pazarında 4054 sayılı Kanun'un 7.maddesi kapsamında hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesi sonucunu doğurmayacağına ve devir işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına...” ilişkin olarak, 15 Eylül 2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı toplantısında almış olduğu ikinci izin Kararı'nın iptali istemiyle 14.11.2006 tarihinde açılan davada Danıştay 13.Dairesi'nin 2006/4967 E., 2008/2916 K. sayılı ve 29.02.2008 tarihli Kararı'yla; davamızın reddine karar verilmiştir. Sözkonusu Karar Odamızca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

19. TSE'nin yayımladığı “Karayolları Taşıtları Yakıt Sistemlerinin Sıvılaştırılmış Petrol Gazı (LPG) Kullanımı İçin Dönüşümünü Yapan Yerler-Genel Kurallar” TS 12664-1 Kasım-2006 Standardının ve sözkonusu Standardın kabul edilmesine ilişkin davalı TSE'nin Teknik Kurulu'nca alınan 23 Kasım 2006 tarihli Karar'ın iptallerine karar verilmesi istemiyle açılan ve Danıştay 10.Dairesinin 2007/2390 E. ve 28.09.2007 tarihli Kararı'yla dava konusu Standardın 4.3. Teknik donanımla İlgili Kurallar ve 4.4. Çalışanlarla İlgili Kurallar başlıklı bölümleriyle sınırlandırılarak, sözkonusu Standardın ve Teknik Kurulu Kararı'nın 4.4. Çalı-

şanlarla İlgili Kurallar bölümünün yürütmesinin durdurulmasına, 4.3. Teknik Donanımla İlgili Kurallar bölümünün de yürütmesinin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. Söz konusu Yürütmenin Durdurulması Kararı'nın Redde ilişkin kısmı ile dava konusunun daraltılmasına karşı itirazda bulunulmuş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca kısmi itirazımızın kabulüne karar verilmiştir. Söz konusu Karar 05.05.2008 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Danıştay 10.Dairesi'nin 2007/2390 E. sayılı ve 16.06.2008 tarihli Kararı'yla yürütmesi durdurulan Standardın 4.4. maddesinin ve bu maddenin kabul edilmesine ilişkin Teknik Kurul kararı dışında kalan , dava konusu düzenlemenin 4.3. ve 4.1.4 maddelerine ve bu maddelere ilişkin Teknik Kurul Kararına yönelik yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. Söz konusu Yürütmenin Durdurulması Kararının redde ilişkin kısmına ilişkin de itirazda bulunulmuştur. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca redde ilişkin kısma itirazımız reddedilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

20. Ulaştırma Bakanlığı tarafından 18.08.2007 tarih ve 26661 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik'te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12. ve 13.maddeleri ve EK'lerinin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 8 inci Dairesi'nin 2007/8004 E., 2009/1045 K. sayılı ve 27.02.2009 tarihli Kararı'yla; dava konusu değişiklik Yönetmeliğinin 3 üncü maddesi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, diğer maddelere yönelik olarak da davanın reddine karar verilmiştir. Söz konusu Karara karşı temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

21. 13.10.2004 tarih ve 25612 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personelinin Görevde Yükselme ve Atama Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik'in iptali istemiyle açmış olduğumuz davada Danıştay 5.Dairesi'nin 2004/6676 E., 2007/3517 K. sayılı ve 20.06.2007 tarihli Kararı'yla; iptal kararı verilmiş olmasından sonra, davalı TKİ'ce 08.10.2005 tarih ve 25960 Sayılı R.G'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği" yle, iptal edilen Yönetmelik'in

yürürlükten kaldırılmış ve dava konusu ettiğimiz hükmün aynısının, Geçici-1.madde olarak aynen düzenlendiği tespit edilmiştir. 08.10.2005 tarih ve 25960 Sayılı R.G'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği" nin geçici 1.maddesini de dava konusu edebilmek amacıyla, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile TKİ'ye 23.08.2007 tarihli bir yazı gönderilerek, yeni Yönetmelik'teki bu hükmün benzerinin yargı kararıyla esastan iptal edilmiş olduğu bildirilerek, yargı kararı doğrultusunda kaldırılması istenmiştir. Her iki kurum da yasal cevap süresi içerisinde talebe ilişkin herhangi bir cevap vermediğinden, 23.10.2007 tarihi itibarıyla zımni ret kararı oluşmuş kabul edilerek, bu zımni ret işlemleri ile 08.10.2005 tarih ve 25960 Sayılı R.G'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği" nin geçici-1. maddesinin iptali istemiyle 19.11.2007 tarihinde açmış olduğumuz davada; Danıştay 5.Dairesi'nin 2007/7374 E.,2008/1778 K. sayılı ve 31.03.2008 tarihli Kararı'yla davamızın reddine karar verilmiştir. Söz konusu Karara karşı temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

22. Odamız İskenderun İl Temsilciliği'nin LPG Sızdırmazlık Kontrol Merkezinin "Ruhsat alıncaya kadar İcrai Sanattan Men'ine ve ruhsat harcının üç (3) misli uygulanması cezasına ilişkin olarak İskenderun Belediyesi Encümenince verilen Karar'ın iptali istemiyle 24.09.2008 tarihinde açılan iki ayrı davada, Hatay İdare Mahkemesi'nin 2008/1110 E., 2009/947 K. Sayılı ve 26.06.2009 tarihli, 2008/1540 E., 2010/102 K. Sayılı ve 29/01/2010 tarihli Kararlarıyla; Anayasa'nın 135 inci maddesindeki amaçlara göre kurulan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının kuruluş amaçları arasında ticari bir gaye bulunmadığı, Oda Temsilciliğince hizmet binası olarak kullanılan binada A.İ.T.M Yönetmeliği'ne göre LPG Gaz Sızdırmazlık Raporu düzenlemekle görevli ve yetkili kılındığı ve bu nedenle işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında bir işyeri olarak değerlendirilemeyeceği gerekçeleriyle, davamızın kabulüne ve Belediye Encümen Kararının iptaline karar verilmiştir. Söz konusu iptal Kararları davalı Belediye'ce temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

23. Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin % 100'üne teka-bül eden hisselerinin blok satış yöntemi özelleştirilmesine ilişkin 14.03.2008 tarihinde yapılan ihale işleminin ve bu ihale işleminin dayanaklarından olan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.06.2007 tarih ve 1603-1604 sayılı ve 14.09.2007 tarih ve 2326 sayılı Kararlarının iptali istemiyle 28.04.2008 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 2008/4092 sayılı dosyasında görülmekte olan davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiştir. Bu süreçte, 4646 sayılı Kanun' un Geçici 3. maddesi uyarınca kanunda belirtilen süre içerisinde özelleştirmenin gerçekleştirilmemesi durumunda özelleştirmenin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından gerçekleştirileceğine hükmedildiğinden ve Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından belirtilen süre içerisinde özelleştirme tamamlanamadığından, 2010 yılı içerisinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yeni bir özelleştirme süreci başlatılmıştır. Danıştay 13.Dairesi'nin 2008/4092 E.,2011/21 K. sayılı ve 11/01/2011 tarihli Kararıyla; davanın 14/03/2011 tarihli ihale ile bu ihalenin dayanağını oluşturan 14/09/2007 tarih ve 2326 sayılı ve 15/06/2007 tarih ve 1604 sayılı Belediye Meclisi kararlarının iptali istemine ilişkin kısmı yönünden Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yeni bir özelleştirme sürecine girildiği ve yeni bir hukuki durumun başladığı gerekçesiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yerolmadığına, 15.06.2007 tarih ve 1603 sayılı Belediye Meclisi Kararının iptali istemi yönünden ise reddine karar verilmiştir.

24. Herhangi bir mesleki faaliyet yürütmeyen ancak müvekkil Oda'ya üyeliğini devam ettiren emekli Oda Üyelerinin yaşlılık aylıklarından, müvekkil Oda'ya üyelik nedeniyle %10 oranında Sosyal Güvenlik Destekleme Primi (SGDP) kesilmesi uygulamasına son verilmesi istemimizin reddine ilişkin B.13.1.BKG.0.11.00.01/29270-364915 sayılı ve 20.05.2008 tarihli davalı İdare işleminin ve sözkonusu uygulamanın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve yapılacak yargılama sonunda da iptaline karar verilmesi istemiyle 07.07.2008 tarihinde dava açılmıştır. Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2008/868 E. sayılı dosyasında görülen ve reddine karar verilen davada, Danıştay nez-

dinde temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

25. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ve iştiraklerine ait İzmit Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %100'üne teka-bül eden hisselerinin blok olarak satış yöntemi ile özelleştirilmesine ilişkin 23 Mayıs 2008 tarih ve 26884 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ihale ilanı ve bu ilanın dayanağı olan Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2008 tarih ve 214 sayılı Kararı'nın yürütülmesinin durdurulması ve yapılacak yargılama sonunda da iptalinerine karar verilmesi istemiyle 14.07.2008 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 2008/7961 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

26. Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki %46.12 oranındaki kamu hissesinin, 04.10.2005 tarihinde yapılan ihaleyle blok satışına onay veren, 01.12.2005 tarih ve 2005/140 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/498 E., 2008/1674 K. sayılı ve 30.01.2008 tarihli Kararıyla iptal edilmesi üzerine alınan, ERDEMİR sermayesinde bulunan yüzde 46,12 oranındaki kamu hissesinin satışına ilişkin ihale sonuçlarının Rekabet Kurulunun 15 Eylül 2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı kararı doğrultusunda, aynı şekil ve içerikte yeniden onaylanmasına ilişkin 09.06.2008 tarih ve 2008/38 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yapılacak yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemiyle 14.08.2008 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay13. Dairesinin 2008/9077 E., 2010/3658 K. sayılı ve 30/04/2010 günlü Kararıyla, davamızın reddine karar verilmiştir. Danıştay nezdinde temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

27. 02.07.2008 tarih ve 26924 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Doğalgaz Piyasası Sertifika Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik " in I. ve 5.maddelerinin kamu yararına ve hukuka aykırı olmaları ve eksik düzenleme içermeleri nedeniyle öncelikle yürüt-

melerinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama sonrasında da iptallerine karar verilmesi istemiyle 01.09.2008 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 2008/9513 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

28. Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin % 100'üne teka-bül eden hisselerinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.06.2007 tarih ve 1603-1604 sayılı ve 14.09.2007 tarih ve 2326 sayılı Kararlarına istinaden Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 14.03.2008 tarihinde yapılan ihale sonrasında, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin % 100'üne tekabül eden hisselerinin 1 milyar 610 milyon ABD Doları Bedelle en yüksek teklifi veren Global-Energaz Konsorsiyumuna (Global-AAICM-STFA Ortak Girişim Grubu'na) blok satış yöntemiyle satışına (devrine), anılan Ortak Girişim Grubunun Hisse Satış Sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde ise sırasıyla Elektromed Elektronik Sanayi ve Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ye veya Çalık Enerji San. ve Tic. A.Ş.'ye satışına (devrine) izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın yürütmesinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama sonrasında da iptaline karar verilmesi istemiyle 25.09.2008 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13.Dairesinin 2008/10925 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

29. Milli Eğitim Bakanlığı- Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü'nce 15.09.2008 tarihli Bakanlık Olur'u ile uygulamaya konulan "Karayolları Trafik Kanunu'nun 42 inci Maddesi Gereğince Milli Eğitim Bakanlığı'nca veya Milli Eğitim Bakanlığı'nca Yetkilendirilen Kurumlarca İş Makinelerini Kullanacak Olanlara Verilecek İş Makineleri Kullanma Sertifikası (Operatörlük Belgesi) İle İlgili Esaslar " ın 1 inci, 2 inci, 3 üncü, 5 inci, 6 inci, 7 inci, 8 inci, 9 uncu, 10 uncu ve 11 inci maddelerinin kamu ya-

rarına, Yasa ve hukuka aykırı olmaları, eksik düzenleme içermeleri nedeniyle öncelikle yürütmelerinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama sonrasında da iptallerine, sözkonusu "Esaslar"ın dayanağı olan 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 01.08.2008 tarih ve 26954 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5795 Sayılı Kanun'un 4 üncü maddesiyle değişik 42 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin üçüncü paragrafının Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesi istemiyle 04.11.2008 tarihinde Danıştay nezdinde açılan davada Danıştay 8 inci Dairesinin 2009/9948 E., 2011/372 K. sayılı ve 01.02.2011 günlü Kararı'yla ; "...müvekkil Oda' nın diğer gerçek ve tüzel kişiler gibi 5580 sayılı Yasa kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı'ndan kurum açma izni alması halinde iş makineleri kullanıcı eğitimlerini ücreti karşılığında verebileceğini, iş makinası kullanma sertifikalarının motorlu taşıt sürücü kurslarında verilmediği gibi bu eğitimin Milli Eğitim Bakanlığınca belirlenen standartları taşıyan ve öğretim programlarını uygulayan milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı resmi kurumlar, 5580 sayılı Yasa kapsamında faaliyette bulunan özel kurslar veya Kamu Kurum ve Kuruluşları, Belediyeler, Vakıflar, Dernekler ve Meslek Odaları tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'nın Denetim ve Gözetiminde Ücretsiz Olarak Açılacak Yaygın Eğitim Amaçlı Kurslar Yönergesi kapsamında verildiği, kurslardaki eğitim programlarının özel öğretim kurumlarınca hazırlanıp uygulanmamakta olduğu, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı'nca belirlenerek onaylanan öğretim programlarının uygulandığı, sözkonusu Esasların dava konusu hükümlerinde hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesiyle, davamızın reddine karar verilmiştir. Sözkonusu ret Kararına karşı temyiz başvurusunda bulunmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

30. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi ve iştiraklerine ait İzmit Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %100'üne tekabül eden hisselerinin blok olarak satış yöntemi ile özelleştirilmesine ilişkin Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.04.2008 tarih ve 214 sayılı Kararı'na istinaden Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 16.08.2008 tarihinde yapılan ihale sonrasında, İzmit Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin % 100'üne tekabül eden hisselerinin 232 milyon ABD Doları Bedelle en yüksek teklifi veren GDF International SAS şirketine

devrine izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yapılacak yargılama sonrasında da iptaline karar verilmesi istemiyle 20.11.2008 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 2008/13542 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

31. Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca 18.11.2008 tarih ve 27058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Asansör Bakım ve İşletme Yönetmeliği"nin 4 üncü maddesinin 1 inci fıkrasının (b) bendindeki "Asansör Monte Eden", (ğ) bendindeki "Yetkili Servis" tanımları ile "Yürürlükten Kaldırılan Hükümler" başlıklı 12 inci maddesinin öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonunda iptallerine karar verilmesi istemiyle 16.01.2009 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 10 uncu Dairesinin 2009/707 E. sayılı dosyasında görülen davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

32. TSE'nce oluşturulan "Yetkili Servisler- Asansörler, Yürüyen Merdivenler ve Yürüyen Yolcu Bantları İçin Kurallar" TS 12255- Standardının ve sözkonusu Standardın kabul edilmesine ilişkin davalı TSE'nin Teknik Kurulu'nca alınan 02 Şubat 2006 tarihli, yine sözkonusu Standardın tadil edilmesine ilişkin 25 Nisan 2006 tarihli Kararlarının hukuka, kamu yararına, hizmet gereklerine aykırı olmaları ve standardın eksik düzenlemeler içermesi nedenleriyle, öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptallerine karar verilmesi istemiyle 16.01.2009 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 10 uncu Dairesi'nin 2009/708 E. sayılı dosyasında görülen davada, Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

33. "...halk eğitim merkezi ve mesleki eğitim müdürlüklerinin diğer kamu kurumları, dernekler ve meslek

odalarıyla işbirliği protokolleri imzalayarak iş makinaları kullanıcı kurslarının açılmasının mümkün olmadığı, ancak sözkonusu kurumların şantiye, makine parkı, inşaat alanları ile araç ve gereçlerinden yararlanılması durumunda sadece bu alanlarla ilgili işbirliği protokolleri veya sözleşme yapılabileceği..." ne ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı- Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğü'nün 19 Kasım 2008 tarih ve B.08.0.ÇYG.0.15.02.01/006703 sayılı Genelgesi'nin kamu yararına, hizmet gerekliliklerine, Anayasa, Yasa ve hukuka aykırı olması nedeniyle öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama sonrasında da iptaline karar verilmesi istemiyle Danıştay nezdinde 19.01.2009 tarihinde açılan davada; Danıştay 8 inci Dairesinin 2009/534 E.,2011/317 K. sayılı ve 28/01/2011 tarihli Kararı'yla;"... uygulamada yapılan bazı protokollerin Yaygın Eğitim Kurumları Yönetmeliği uyarınca münhasıran halk eğitim merkezlerine ait olan bazı görevleri Odalara yüklediği, bu durumların engellenmesi amacıyla dava konusu edilen Yönergenin protokollerin kapsamına açıklık getirerek hangi konuların protokol ile düzenlenebileceğini, bu protokollerin hangi amaçla yapılabileceğini düzenlediğini, bu durumda dava konusu edilen Yönerge hükümlerinde üst hukuk normlarına, kamu yararı ve hizmet gereği ilkelerine aykırılık görülmediği...." gerekçesiyle, davamızın reddine karar verilmiştir. Sözkonusu ret Kararına karşı temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

34. 04/07/2009 tarih ve 27278 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin % 80 hissesine tekabül eden Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına (Belediye) ait hisselerin özelleştirme kapsam ve programına alınmasına ve satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 02.07.2009 tarih ve 2009/43 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptaline karar verilmesi istemiyle 24/08/2009 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13 üncü Dairesi'nin 2009/5400 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada Yürütmenin Durdurulması istemimizin reddi üzerine yapılan itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu' nca YD. Ret Kararı'na yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiş olup, dava halen devam etmektedir.

35. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 15/08/2009 tarih ve 27320 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “ İşyeri Sağlık ve Güvenlik Birimleri ile Ortak Sağlık ve Güvenlik Birimleri Yönetmelik” in 2 inci, 4 üncü maddesi (b, c, d ve ğ bentlerinin), 5 inci maddesi (2 inci fıkra) 8, 9, 10, 11, 14, 15, 18, 26, 27, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 47, 48, 54, 55, 56 ıncı maddelerinin kamu yararına ve hukuka aykırı olmaları nedeniyle yürütmelerinin durdurulması ve iptallerine, öncelikle dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan 4857 sayılı İş Kanunu’ nun 81 inci maddesi ile 3146 sayılı Kanun’un 2 inci maddesinin (r) bendinin Anayasa’ ya aykırı olması nedeniyle iptali için ANAYASA MAHKEMESİ’NE gönderilmesine karar verilmesi istemiyle 14/10/2009 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 10 uncu Dairesi’nin 2009/13770 E. sayılı ve 16/04/2010 tarihli kararıyla, yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen kabulüyle, 15/08/2009 tarih ve 27320 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “ İşyeri Sağlık ve Güvenlik Birimleri ile Ortak Sağlık ve Güvenlik Birimleri Hakkında Yönetmelik” in 4/b, 4/c, 35, 40, 41,42, 44, 47, 48, 54 üncü maddeleri ile 56 ıncı maddenin 1/a-3, 1/b-2, 1/b-4, 1/c-1 ve 1/c-2 alt bentlerinin yürütülmesinin durdurulmasına, anılan Yönetmeliğin dava konusu diğer madde ve düzenlemelerine ilişkin yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. YD istemimizin reddedilen kısım için Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde itirazda bulunulmuş olup, itiraz incelemesi halen devam etmektedir.

36. Ulaştırma Bakanlığı’nca 17/09/2009 tarih ve 27352 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan “ Okul Servis Araçları Hizmet Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” in 1, 4 ve 5 inci maddelerinin öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonunda iptallerine karar verilmesi istemiyle 16/11/2009 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 8. Dairesinin 2009/10048 E. sayılı ve 12/02/2010 tarihli Kararıyla, dava konusu Yönetmelik hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, yürütmenin durdurulması kararına karşı davalı Ulaştırma Bakanlığı’nca yapılan itiraz da İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2010/771 YD İtiraz No’lu ve 27/01/2011 tarihli Kararıyla reddedilmiştir.

37. Baymina Suez Doğalgaz Yakıtlı Kombine Çevrim Santraline doğalgaz ileten ve BOTAŞ’ ın mülkiyetinde olan yüksek basınç hattının BOTAŞ’tan alınarak özelleştirme sürecindeki Başkent Doğal Gaz Dağıtım A.Ş.’ne devrine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu (YPK)’nun 19 Temmuz 2010 tarihli ve 2010/T-24 sayılı Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptaline karar verilmesi istemiyle 19/09/2010 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmış olup, Danıştay 13. Dairesi’nin 2010/3619 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan dava halen devam etmektedir.

38. İstanbul İli Avrupa Yakasını kapsayan bölgede faaliyet gösteren Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş.’nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 09/08/2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptali istemiyle 08/10/2010 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi’nin 2010/4011 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup YD Ret Kararına yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiştir. Dava halen devam etmektedir.

39. İzmir, Manisa illerini kapsayan bölgede faaliyet gösteren Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş.’nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 09.08.2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptali istemiyle 08/10/2010 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi’nin 2010/4009 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup YD Ret Kararına yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiştir. Dava halen devam etmektedir.

40. Kırklareli, Edirne ve Tekirdağ illerini kapsayan bölgede faaliyet gösteren Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş.’nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 09.08.2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptali istemiyle 08/10/2010 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi’nin 2010/4015 E. sayılı dosyasında görülmeye

başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup YD Ret Kararına yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiştir. Dava halen devam etmektedir.

41. Diyarbakır, Şanlıurfa, Mardin, Batman, Siirt ve Şırnak illerini kapsayan bölgede faaliyet gösteren Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 09.08.2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptali istemiyle 08/10/2010 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi'nin 2010/4016 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup YD Ret Kararına yapmış olduğumuz itirazın da reddine karar verilmiştir. Dava halen devam etmektedir.

42. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 16 Ağustos 2010 tarihinde gerçekleştirdiği Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'de bulunan %80 oranındaki kamu hissesinin satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptaline karar verilmesi istemiyle 15/10/2010 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmış olup, Danıştay 13. Dairesi'nin 2010/4169 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan dava halen devam etmektedir.

43. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 27/11/2010 tarih ve 27768 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "İş Güvenliği Uzmanlarının Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmelik" in 2 inci, 4 üncü maddesi (b, c ve d bentlerinin), 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 ncı, Geçici 1, Geçici 3 ve Geçici 4 üncü maddelerinin kamu yararına ve hukuka aykırı olmaları nedeniyle öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptallerine karar verilmesi istemiyle 26/01/2011 tarihinde açılan ve Danıştay 10. Dairesi'nin 2011/1703 E., sayılı dosyasında görülmeye başlanan dava halen devam etmektedir.

44. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 27/11/2010 tarih ve 27768 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliği" nin 2 inci, 4 üncü (ç, e, f, g bentlerinin), 5, 8,

9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 ve 20 inci, Geçici 1, Geçici 2 ve Geçici 3 üncü maddelerinin kamu yararına ve hukuka aykırı olmaları nedeniyle öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptallerine karar verilmesi istemiyle 26/01/2011 tarihinde açılan ve Danıştay 10. Dairesi'nin 2011/1069 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan dava halen devam etmektedir.

45. Antalya, Burdur ve Isparta illerini kapsayan bölgede faaliyet gösteren Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 07/12/2010 tarihinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca gerçekleştirilen ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptaline karar verilmesi istemiyle 18/01/2011 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/248 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup, YD Ret Kararına karşı itirazda bulunulmuştur. Süreç halen devam etmektedir.

46. İstanbul İli Anadolu Yakasını kapsayan bölgede faaliyet gösteren İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 07/12/2010 tarihinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca gerçekleştirilen ihale işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptaline karar verilmesi istemiyle 18/01/2011 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/249 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup, YD Ret Kararına karşı itirazda bulunulmuştur. Süreç halen devam etmektedir.

47. Adana, Mersin, Gaziantep, Kilis, Hatay ve Osmaniye illerini kapsayan bölgede faaliyet gösteren Toroslar Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki kamu hisselerinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 07/12/2010 tarihinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca gerçekleştirilen ihale işleminin gerçekleştirdiği öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bilahare yapılacak yargılama sonrasında iptaline karar verilmesi istemiyle 18/01/2011 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/241 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar

verilmiş olup, YD Ret Kararına karşı itirazda bulunulmuştur. Süreç halen devam etmektedir.

48. Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.' de bulunan %80 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 16 Ağustos 2010 tarihinde gerçekleştirdiği özelleştirme ihalesi sonrasında, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.' de bulunan %80 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında MEKA-MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş.'ne devrine izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle 11/02/2011 tarihinde açılan ve Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/554 E. sayılı dosyasında görülmeye başlanan davada yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup, YD Ret Kararına karşı itirazda bulunulmuştur. Süreç halen devam etmektedir.

49. Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.' deki %80 (Yüzdeseksen) oranındaki kamu hissesinin İhale Komisyonu tarafından yapılan 16/08/2010 tarihli nihai pazarlık görüşmeleri (ihale) sonucunda 1.211.000.000.- (Birmilyarıkiyüzonbirmilyon) ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş.'ye İhale Şartnamesi çerçevesinde satılmasına (devredilmesine) onay veren 31/12/2010 tarih ve 27802 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 30/12/2010 tarih ve 2010/110 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle 15/02/2011 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/565 E. sayılı dosyasında görülmeye başlayan dava halen devam etmektedir.

50. Sosyal Güvenlik Kurumu'nun TMMOB Makine Mühendisleri Odası Samsun Şubesi'nin Çarşamba'da LPG sızdırmazlık raporu düzenlenmesi için kiraladığı yeri işyeri olarak tescili işleminin iptali istemi ile açtığımız ve Çarşamba 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2011/1054 E. No ile görülen davada mahkemece verilen yetki ret kararı dosyanın Samsun İş Mahkemesine gönderilmesi istemimizin sunulmuş olup dava devam etmektedir.

51. Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanan ve 01.04.2010 tarihli, 27539 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Binalarda Enerji Performansı Yö-

netmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in bazı maddelerinin iptali istemi ile açtığımız dava devam etmektedir.

14.2 ODAMIZA KARŞI AÇILAN VE ÖNCEKİ DÖNEMLERDEN DEVAM ETMEKTE OLAN DAVALAR

1. Oda Üyesi Önder Algedik'in TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 9.05.2008 tarih ve 2008/27 No'lu kararı ile onaylanmış olan, TMMOB Makine Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun, davacının 15 gün süre ile meslekten men edilmesine ilişkin 29.3.2008 tarih ve 2008/2 sayılı kararının iptali istemi ile açtığı ve Ankara 13. İdare Mahkemesinde 2008/1160 E. no ile görülen dava 2009/1459 K. No ile lehimize sonuçlanmıştır. Karar davacı tarafından temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi sürmektedir.

2. Oda Üyesi Mehmet ASLAN'ın TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 26.05.2008 tarih ve 2008/34 No'lu kararı ile onaylanmış olan, TMMOB Makine Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun, davacının 15 gün süre ile meslekten men edilmesine ilişkin 18.05.2008 tarih ve 2007/26 dosya ve 3 toplantı no'lu kararının iptali istemi ile açtığı ve Ankara 1. İdare Mahkemesinde 2008/1252 E. no ile görülen davada cevaplarımızı 9.10.2008'de sunduk, dava lehimize sonuçlandı. (Karar Tarihi 18.01.2011, Karar No: 2011/79 K.)

3. Oda Üyesi Ali Özger'in TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 26.05.2008 tarih ve 2008/33 No'lu kararı ile onaylanmış olan, TMMOB Makine Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun, davacının 15 gün süre ile meslekten men edilmesine ilişkin 18.05.2008 tarih ve 2007/25 dosya ve 3 toplantı no'lu kararının iptali istemi ile açtığı ve Ankara 16. İdare Mahkemesinde 2008/892 E. no ile görülen dava aleyhimize sonuçlanmış olup karar tarafımızca temyiz edildi. Temyiz incelemesi sürüyor. (11.11.2010'da temyiz ettik)

4. Oda Üyesi Mustafa Aral; Oda Onur Kurulu'nun 20.11.2004 tarih ve 30 sayılı kararıyla verilen yazılı uyarı cezasının iptali istemiyle Ankara 6.İdare Mahkemesi'nde açılan ve davacının eyleminin TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 7/b maddesi kapsamında değerlendirilerek, yazılı uyarı cezası ile cezalandırılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmeyerek davanın reddine ka-

rar verilen davada; sözkonusu Karar karşı tarafça temyiz edilmiştir. Danıştay 8. Dairesi 2008/2852 E., 2010/3701 K. sayılı ve 22/06/2010 tarihli Kararıyla ise davacının temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

5. Yetkili SMM olarak faaliyet gösteren Oda Üyelerimizden İbrahim Halil SÖNMEZ tarafından, Otogaz İstasyonları ve Dolum Tesislerinde Sorumlu Müdürlük yapan Üyelerin Başvuru, Belge Yenileme ve Vizeleme İşlemleri hakkındaki genel uygulamaları içeren 26.06.2008 tarih ve 28/1376 sayılı Genelgenin gereği olarak Odamız Gaziantep Şubesi'nce Yetkili SMM olan üyelere gönderilen 27.06.2008 tarih ve 40/686 sayılı yazının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle dava açılmıştır. Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nin 2008/813 E. sayılı dosyasında görülen davada, davanın yetki yönünden reddine, dava dosyasının yetkili Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Danıştay 8. Dairesi'nin 2009/3135 E. sayılı, 2011/474 K. sayılı ve 02/02/2011 tarihli Kararıyla davanın görüm ve çözüm yerinin Gaziantep İdare Mahkemeleri olduğuna karar verilmiştir. Gaziantep İdare Mahkemesi'nin 2011/535 E., 2011/571 K. sayılı ve 13/04/2011 tarihli Kararıyla ise dava konusu işlemin üyelerin bilgilendirilmesine yönelik bir işlem olduğu, tek taraflı olarak hukuk alanında bir değişiklik yaratacak bir işlem olmadığı ve iptal davasına konu edilemeyeceği gerekçesine yer verilerek, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

6. Oda Üyelerinden Nihat ÖZDEN; Yapmış olduğu ve Oda mesleki denetimine sunduğu araç tadilat projesinin, TMMOB MMO Eskişehir Şubesi Kütahya İl Temsilciliği'nce mesleki denetimden geçirilmemesi nedeniyle maddi ve manevi zarara uğradığını...” öne sürerek, 400,00-YTL araç proje bedeli ve 200,00-YTL sair masraflar olmak üzere toplam 600,00-YTL. Maddi zarar, 5.000,00-YTL de manevi zararının 17.09.2008 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte kendisine ödenmesi istemiyle Eskişehir 1 inci İdare Mahkemesi'nin 2008/653 E. sayılı dosyasıyla dava açmıştır. Eskişehir 1 inci İdare Mahkemesi'nin 2010/92 E., 2010/367 K. sayılı ve 28/05/2010 tarihli kararlar, iddia edilen zararlar dava konusu işlem arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Davacı tarafça sözkonusu karara itirazda bulunulmuş olup, itiraz incelemesi halen devam etmektedir.

7. Oda Üyesi Süleyman YILDIZ tarafından, Oda Onur Kurulu'na verilen 1 (bir) ay serbest sanat icrasından men cezasının iptali istemiyle Ankara 13 üncü İdare Mahkemesi'nin 2009/154 E. sayılı dosyasında dava açılmıştır. Ankara 13. İdare Mahkemesi'nde görülen davada, davanın reddine karar verilmiştir. Sözkonusu Karar davacı tarafça temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

8. Oda Üyesi Sonda YAVUZ tarafından Oda'nın LPG piyasasında görev yapacak olan Sorumlu Müdürlere ilişkin 26.06.2008 tarih ve 28/1376 sayılı işlemi ile bu işlem yaptığı itirazın reddine ilişkin 15.01.2009 tarih tarih ve 28.9/5975 sayılı işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması” istemiyle Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 2009/160 E. sayılı dosyasında dava açmıştır. Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce; dava konusu işlemlerin idari davaya konu edilebilecek işlemlerden olmadığı ve uyumsuzluğun esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiş, sözkonusu Karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 8 inci Dairesi'nin 2009/10679 E., 2010/1375 K. sayılı ve 19/03/2010 tarihli Kararıyla ise İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçenin usul ve yasaya uygun olduğu ve bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçesiyle temyiz isteminin reddine karar verilmiştir. Temyiz isteminin reddine ilişkin karara karşı da davacı tarafça karar düzeltme isteminde bulunulmuş, Danıştay 8 Dairesi'nin 2010/5259 E., 2010/7089 K. sayılı ve 21/12/2010 tarihli Kararıyla davacının karar düzeltme isteminin de reddine karar verilmiştir.

9. Oda Üyesi Behçet ATİLA tarafından, mühendis yetki belgelerinin ve SMM Büro Tescil Belgesinin vize işlemlerine ilişkin başvurusu sırasında, başvuru kriterlerine aykırı olarak sakallı fotoğraf sunması ve başvurusunun reddedilmesi üzerine, bu ret işlemine karşı Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi'nin 2009/1125 E. sayılı dosyasıyla dava açmıştır. Diyarbakır 2 inci İdare Mahkemesi'nin 2009/1125 E. sayılı ve 02/02/2010 tarihli Kararıyla, kimlik kartları kişilerin tanınmalarına yarayan resmi belgeler olduğundan kimliğe yapıştırılacak fotoğrafın da ilgililerin özelliklerini belirtecek nitelikte bulunması, sahibinin kolayca tanınmasını sağlayacak şekilde olması gerekeğinden tanınmayı zorlaştıracak sakal, türban, başörtüsü gibi unsurların bu-

lunmaması gerektiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

10. Oda Üyesi Hüseyin MUTLU, Oda Onur Kurulu'nca 04/04/2009 tarih, 45 Toplantı No ve 2009/23 Dosya No' lu kararıyla verilen "15 (onbeş) gün Serbest Sanat İcrasından Men Cezası"nın iptali istemiyle açtığı davada Ankara 9 uncu İdare Mahkemesi'nin 2009/1692 E., 2010/1676 K. sayılı ve 25/11/2010 tarihli Kararıyla, davanın 30 günlük süre geçirildikten sonra yenilendiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Ret Kararı davacı tarafca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

11. Oda Üyesi Orhan Sait KALAYCIOĞLU, Oda'nın LPG piyasasında görev yapacak olan Sorumlu Müdürlere ilişkin uygulamaları kapsamında üç adet LPG İstasyonu Sorumlu Müdürlük Belgesinin iptaline ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Adana 1 inci İdare Mahkemesinin 2010/66 E. sayılı dosyasında açmış olduğu ve Adana 1 inci İdare Mahkemesince davanın yetki yönünden reddine karar verilmesi üzerine yetkili Ankara İdare Mahkemelerine gönderilen davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2010/647 E., 2011/248 K. sayılı ve 25/02/2011 tarihli kararıyla Oda'nın işleminde kamu yararına ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

12. Oda Üyesi Orhan Sait KALAYCIOĞLU, SMM Büro Tescil Belgesinin ve bu belgedeki uzmanlık alanı/yetki sınıfı yetkilerinin iptaline ilişkin işlemin iptali istemiyle Adana 2 inci İdare Mahkemesinin 2010/64 E. sayılı dosyasında açmış olduğu ve Adana 2 inci İdare Mahkemesince davanın yetki yönünden reddine karar verilmesi üzerine yetkili Ankara İdare Mahkemelerine gönderilen davada, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2010/882 E., 2011/278 K. sayılı ve 04/03/2011 tarihli kararıyla Oda'nın işleminde mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

13. Oda Üyesi Murat TOPRAKKIRAN, gözetim ve belgelendirme kriterleri kapsamındaki puanlı etkinliklere katılmadığı gerekçesiyle SMM Büro Tescil Belgesi ve Mekanik Tesisat Uzman Mühendis Yetki Belgesinin 2010 yılı onay işlemlerinin yapılamayacağı yönündeki TMMOB Makina Mühendisleri Odası Edirne Şubesi işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle

Edirne İdare Mahkemesinin 2010/100 E. sayılı dosyasında dava açmıştır. Edirne İdare Mahkemesinin 2010/100 E. sayılı ve 15/04/2010 tarihli Kararıyla, davacının YD isteminin reddine karar verilmiştir. Edirne İdare Mahkemesinin 2010/100 E., 2010/1041 K. sayılı ve 16/12/2010 tarihli Kararıyla ise, Oda'nın merkezinin Ankara'da olması nedeniyle Ankara İdare Mahkemelerinin yetkili olduğu gerekçesiyle davanın yetki yönünden reddine karar verilmiştir. Dava yetkili Ankara İdare Mahkemelerinde devam edecektir.

14. Oda Üyesi Erdoğan GÖNÜLKIRMAZ, SMM (Serbest Müşavirlik/Mühendislik) Büro Tescil Belgesi verilmesi talebinin reddine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olarak gösterdiği 13 Ocak 2010 tarihli işlem ile 22/11/2001 tarih ve 24591 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren "TMMOB Makina Mühendisleri Odası Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" nin bütünüünün iptali istemiyle açılan davada; Danıştay 8. Dairesinin 2010/ 2015 E., 2011/2244 K. sayılı ve 20/04/2011 tarihli Kararıyla; makina mühendisliği hizmetlerinin serbest olarak yürütülmesine ilişkin kurallar belirlenmesi ve bu alanın düzenlenmesinin kamu yararının gereği olduğu, kamu yararı gereği düzenlenen Yönetmelik hükümleri ve bu yönetmeliğe göre düzenlenen dava konusu işlemde de hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

15. Oda Üyesi Akan TOPCAN, ...ikinci bir Serbest Müşavirlik/Mühendislik Bürosu Tescil Belgesi verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması..” istemiyle Antalya 2 inci İdare Mahkemesi'nin 2010/522 E. sayılı dosyasında açmış ve davanın yetki yönünden reddine karar verilmesi üzerine yetkili Ankara İdare Mahkemelerine gönderilen davada, Ankara 12 inci İdare Mahkemesi'nin 2010/2308 E. sayılı ve 12/11/2010 tarihli Kararıyla, davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16. Oda Üyesi Cemal Bayraklı'nın Asansör yetki belgesi verilmesine dair isteminin reddi sonrası açtığı davanın Danıştay Sekizinci Dairesince reddi sonrası karar davacı tarafından temyiz edilmiş olup temyiz incelenmesi Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nda 2006/189 E. No ile sürmektedir. (Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 19.07.2010 tarihli ara karar ile daha önce bir uçak

mühendisine asansör yetki belgesi verilip verilmediğini Oda'ya sormuştur.)

17. Oda Üyesi Metin Hançer'in sahibi olduğu Ertuğrul İnşaat A.Ş.'nin Oda'ya karşı 2010 yılı Büro Tescil Belgesinin yenilenmesi isteminin reddi sonrası açtığı ve Ankara 13. İdare Mahkemesinde 2010/1205 E. No ile görülen dava aleyhimize sonuçlanmış olup (2011/1219 K.) karar 19.04.2011'de tarafımızca temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi devam etmektedir.

18. İçişleri Bakanlığı'nın Odaca verilen Araç-Motor ve Şasi Kontrol Raporu sonrası bir vatandaşın aracını bir yıl süre ile otoparka çekmesi sonucu vatandaşça açılan tazminat davasında ödediği bedeli almak için Odaya karşı açtığı rücu davası Ankara 20. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2010/228 E. No ile devam etmektedir.

19. Oda Üyesi Murat TOPRAKKIRAN, gözetim ve belgelendirme kriterleri kapsamındaki puanlı etkinliklere katılmadığı gerekçesiyle SMM Büro Tescil Belgesi ve Mekanik Tesisat Uzman Mühendis Yetki Belgesinin 2011 yılı onay işlemlerinin yapılamayacağı yönündeki TMMOB Makina Mühendisleri Odası Edirne Şubesi işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 2011/1856 E. sayılı dosyasında dava açmıştır. Dava halen devam etmektedir.

20. İşten çıkarılan Odamız Eskişehir Şubesi Teknik Görevlisi Hasan Kılınç'ın Şube tarafından işe iadesi; kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için dört aylık ve işe işverence iade edilmemesi halinde sekiz aylık ücret bedelinin ödenmesine ilişkin olarak açtığı dava Eskişehir İş Mahkemesinde 2011/191 E. No ile devam etmektedir. (Davaya cevaplarımız sunulmuştur)

Oda'ya karşı açılan çeşitli iş davaları, yerele özgü olması nedeniyle genel olarak Şube Yönetim Kurullarının yetkilendirilmeleri yoluyla takip edilmektedir.

14.3 VERGİ DAVALARI

1. Oda'ca genel olarak sürdürülen eksoz emisyon ölçümü, dergi satışı, operatörlük kursu, LPG sızdırmazlık raporu faaliyetleri ile ilgili olarak 2000-2001-2002-2003-2004 yıllarına ait KDV ve bu vergilere ait vergi ziyai cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 4. Vergi Mahkemesinde 2005/250, 251, 252, 253, 254 E. No'lu dosyalar

ile görülen davalarının hepsi lehimize sonuçlandı, yalnızca 2004/1-9 ayları ile ilgili KDV için açılan ve 2005/253 E. No ile görülen davada özel usulsüzlük cezasının iptali talebimiz reddedildi. Kararın bu kısmını 4.10.2006'da temyiz ettik, temyiz incelemesi sonucu karar lehimize bozuldu, vergi dairesi bu karar ile ilgili 16.5.2008'de karar düzeltme talep etti, inceleme sürüyor.

2. Defter ve belgelerin verilmemesi nedeniyle Mithatpaşa Vergi Dairesince uygulanan özel usulsüzlük cezasına karşı açılan dava Ankara 4. Vergi Mahkemesi'nin 31.01.2009 tarih ve 2009/3201 E., 2009/2839 K. Sayılı kararı ile Oda lehine sonuçlandı. Bu kararı vergi dairesi 02.02.2010 tarihinde temyiz etti, Danıştay'da temyiz incelemesi sürüyor.

3. Konya Şubesi tarafından gerçekleştirilen araç, tesisat, proje ve mesleki denetim, periyodik kontrol ve LPG sızdırmazlık raporu verilmesi faaliyetleri ile ilgili olarak tesis edilen KDV ve kurumlar vergisi mükellefiyetlerinin iptali istemi ile açılan ve Konya Vergi Mahkemesinde 2006/929 E. No ile görülen davada mahkeme lehimize karar verdi. Karar vergi dairesince temyiz edildi, 15.5.2007'de temyize cevap verdik. Danıştay 3. Daire temyiz incelemesi sonucunda kararı bozdu. Karar düzeltme isteminde bulunduk, inceleme sürüyor.

4. Odaca genel olarak sürdürülen LPG sızdırmazlık raporu verilmesi faaliyeti ile ilgili olarak 2003-2004-2005 yıllarına ait KDV ile 2002-2003-2004-2005 yıllarına ait kurumlar ve kurumlar geçici vergi, fon payı, özel usulsüzlük ile bu vergilere ait vergi ziyai cezalarının iptali istemi ile açılan ve Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 2008/116-117-118-127-128-129-130-131-132-133-134 E. No ile görülen davaların hepsi lehimize sonuçlandı. Vergi Dairesi temyiz etti. 2008/116-117-118-127-131-133- E. No'lu kararlar Danıştay Dördüncü Dairesince onandı, 2008/117-118-127-131-133- E. No'lu dosyalarla ilgili olarak Vergi Dairesi karar düzeltme isteminde bulundu, (22.3.2010 tarihinde dilekçeleri tebellüğ ettik) dosyalarla ilgili Danıştay'da inceleme devam ediyor.

5. Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğüne 2006 yılı kurumlar vergisi ve yine aynı yılın 7-12. ayları ile ilgili olarak kurumlar geçici vergisi beyannamelerinin zamanında verilmemiş olması gerekçesi ile, tarh olunan özel usulsüz-

lük cezalarının iptali istemi ile açılan ve Ankara 4. Vergi Mahkemesinde 2008/222 E. No'lu dosya ile görülen dava 23.2.2009 tarihinde tebellüğ ettiğimiz kararla lehimize sonuçlandı. Vergi Dairesi karar itiraz etti, itiraza cevabımızı 20.04.2009 tarihinde yaptık. İtiraz incelemesi Ankara Bölge İdare Mahkemesinde devam ediyor.

6. Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğünce 2001 yılı ile ilgili olarak uygulanan Kurumlar Vergisi, Kurumlar Geçici Vergisi, Fon Payı, KDV ve bu vergilere ait vergi ziyai cezalarının kaldırılması istem ile açılan ve Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 2008/209-210 E. No'lu dosyalar ile görülen davalar lehimize sonuçlandı. (10.11.2008 tarihli kararlarla) Vergi dairesi temyiz etti, cevaplarımızı 13.5.2009'da sunduk. Vergi Dairesi 2008/210 E. No'lu dava ile ilgili karar düzeltme talebinde bulundu. Danıştay incelemesi devam ediyor.

7. 20 Ağustos 2008'de tebliğ ettiğimiz ihbarnamelerle yapılan 04/2004 ve 04/2005 dönemi stopaj ve bu vergilere ilişkin vergi ziyai cezalarına karşı açtığımız davalar Ankara Beşinci Vergi Mahkemesinde 2008/1572 ve 1573 E. No'lu dosyalar ile görüldü, ikisi de lehimize sonuçlandı. Vergi Dairesi kararları temyiz etti, temyize cevaplarımızı 5.6.2009'da verdik. Temyiz incelemesi devam ediyor.

8. Davraz Vergi Dairesi Müdürlüğünce, muhtasar beyannamesinin elektronik ortamda verilmemesi nedeniyle uygulanan özel usulsüzlük cezasına karşı açılan dava Antalya Vergi Mahkemesinde (2008/588 E. No) aleyhimize sonuçlandı. (2009/1369 K.) Karara itiraz ettik, İtiraza bakan Antalya Bölge İdare Mahkemesi kararı kısmi olarak bozdu.

9. Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğünce, Bartın İl Temsilciliği'nin eksoz emisyon ölçümü gelirleri için tarh olunan 2002 yılına ait KDV ve bu vergiye ait vergi ziyai cezalarının iptali istemi ile açılan ve Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 2009/259 E. No ile görülen davada mahkeme 2009/300 K. Sayılı karar ile tarhiyatın iptaline karar vermiştir. Bu karar 20.4.2009 tarihinde vergi dairesince temyiz edildi. Danıştay Dördüncü Dairesi temyiz incelemesi sonucunda kararı vekalet ücreti yönünden kısmi olarak bozdu.

10. Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğünce, Bartın İl Temsilciliği'nin eksoz emisyon ölçümü gelirleri için tarh

olunan 2000,2001,2003 yıllarına ait KDV ve bu vergiye ait vergi ziyai cezalarının iptali istemi ile açılan ve Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 2009/274,275,276 E. No'ları ile görülen davada mahkeme 2009/301,302,303 K. Sayılı kararlar ile tarhiyatların iptallerine karar vermiştir. Bu kararlar 20.4.2009 tarihinde vergi dairesince temyiz edildi. Danıştay Dördüncü Dairesi temyiz incelemesi sonucunda kararı vekalet ücreti yönünden kısmi olarak bozdu.

11. Ankara Vergi Dairesi Başkanlığınca Oda adına 2009/1-3, 4-6, 7-9, 10-12 dönemlerine ait kurumlar Geçici Vergi Beyannamelerinin kanuni süresinde elektronik ortamda verilmemesi nedeniyle kesilen özel usulsüzlük cezalarına, 2009/1-12 dönemine ait Kurumlar Vergisi Beyannamesinin kanuni süresinde elektronik ortamda verilmemesi nedeniyle kesilen özel usulsüzlük cezasına, 2009/1-3 dönemine ait Kurumlar Geçici Vergi Beyannamesinin kanuni süresinde verilmemesi nedeniyle kesilen usulsüzlük cezasına, 2010/1-3, 4-6, 7-9, 10-12 dönemlerine ait Kurumlar Geçici Vergi Beyannamelerinin kanuni süresinde elektronik ortamda verilmemesi nedeniyle kesilen özel usulsüzlük cezalarına karşı 28.03.2011 tarihinde açtığımız davalarda Ankara Vergi Dairesince cevaplar sunulmuş olup cevaba cevaplarımızı 15.06.2011 tarihinde sunduk, davalar devam etmektedir. (Dosya numaraları: 2011/568-569-570-571-572-573-574-575-576-577)

14.4 YÜRÜTÜLEN DİĞER HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

- Disiplin Yönetmeliği ve SMM Yönetmeliği uyarınca yürütülen soruşturmalara ilişkin çalışmalar yürütülmüş ve Oda Onur Kurulu toplantılarında gerekli hukuksal destek sağlanmıştır.
- Şube ve Temsilciliklerimizin faaliyet alanlarında ortaya çıkan hukuksal ihtilafların, yerel düzeyde takibinin sağlanması konusunda koordinasyon çalışmaları yürütülmüş, Şubelerin hukuksal sorunlarına ilişkin görüş verilmiştir.
- Gerekli olan diğer hukuki başvuru ve işlemler (suç duyurusu,suç duyurusu üzerine açılan davalara katılmak, ihtarname- sözleşme inceleme ve düzenlenmesi, ihbarnamelere itiraz v.b.) yerine getirilmiştir.
- Çeşitli konularda hukuki inceleme ve çalışmalar yürütülmüştür.